

**PEDAGOGÍA LIBERTARIA Y PEDAGOGÍA MONTESSORI**

Confluencias y divergencias: tan lejos, tan cerca

María Irina Santos Pérez

TFM

Máster Pedagogía Montessori

Tutor: Joan Soler Mata

Curso: 2013/2015

**ÍNDICE**

<b>1. Introducción</b> .....	<b>4</b>
1.1. Objetivos de la investigación .....	<b>5</b>
1.2. Estructura de la investigación .....	<b>6</b>
<u>Fundamentación teórica</u>	
<b>2. Pedagogía Libertaria</b> .....	<b>8</b>
<b>2.1. Anarquismo y educación</b> .....	<b>10</b>
2.1.1. Pensadores y bases filosóficas del anarquismo .....	<b>10</b>
2.1.2. Principios pedagógicos .....	<b>14</b>
2.1.3. Teorías anarquistas de la educación .....	<b>17</b>
2.1.4. Experiencias de pedagogía Libertaria .....	<b>21</b>
<b>2.2. Propuesta de Pedagogía Libertaria del Colectivo Paideia</b> .....	<b>24</b>
2.2.1. Principios pedagógicos de esta propuesta .....	<b>24</b>
2.2.2. Temas clave del colectivo Paideia .....	<b>25</b>
2.2.3. La educación infantil en Paideia .....	<b>31</b>
<b>3. Pedagogía Montessori</b> .....	<b>34</b>
<b>3.1. La Escuela Nueva y María Montessori</b> .....	<b>36</b>
3.1.1. Movimiento de Escuela Nueva .....	<b>36</b>
3.1.2. María Montessori .....	<b>38</b>
3.1.3. Las influencias y los antecedentes de María Montessori .....	<b>39</b>
3.1.4. María Montessori y la Escuela Nueva .....	<b>42</b>
<b>3.2. Propuesta pedagógica de María Montessori</b> .....	<b>44</b>
3.2.1. Principios educativos .....	<b>44</b>
3.2.2. Temas clave de la pedagogía Montessori .....	<b>46</b>
3.2.3. La educación infantil Montessori .....	<b>56</b>
<b>4. Confluencias y divergencias: análisis teórico</b> .....	<b>60</b>
<u>Investigación práctica</u>	
<b>5. Metodología</b> .....	<b>66</b>
5.1. Investigación Cualitativa .....	<b>66</b>
5.2. Técnicas de recogida de datos .....	<b>67</b>
<b>6. Montessori Palau de Girona: una experiencia de escuela Montessori</b> .....	<b>70</b>
6.1. Contexto .....	<b>70</b>
6.2. Análisis de los temas según la entrevista y la observación .....	<b>71</b>

<b>7. Escuela Paideia de Mérida: una experiencia de escuela Libertaria .....</b>	<b>77</b>
6.1. Contexto .....	77
6.2. Análisis de los temas según la entrevista y la observación .....	77
<b>8. Confluencias y divergencias: análisis práctico .....</b>	<b>87</b>
<b>9. Análisis temático: de la teoría a la práctica .....</b>	<b>93</b>
<b>10. Conclusiones .....</b>	<b>111</b>
<b>11. Bibliografía .....</b>	<b>115</b>
<b>12. Anexos (CD adjunto) .....</b>	<b>117</b>
12.1. La ética de la anarquía.	
12.2. Resúmenes de las observaciones realizadas en Montessori Palau.	
12.3. Resumen de la entrevista a la educadora de Montessori Palau.	
12.4. Resumen de las observaciones realizadas en Paideia.	
12.5. Resumen de la entrevista a las educadoras de Paideia.	
12.6. Guión de la entrevista.	

## 1. INTRODUCCIÓN

Este es mi trabajo final del Máster de Pedagogía Montessori, impartido por la Universidad de Vic. El máster profundiza en el método Montessori, en su filosofía, su metodología y el conocimiento detallado de todo el material, en la etapa de 0 a 6 años. También incluye en el temario las Perspectivas Emergentes en Psicología del Desarrollo, y los Paradigmas Contemporáneos de la Educación Infantil.

Para poder entender la elección del tema de mi TFM es necesario explicar primero porque elegí hacer esta formación. Decidí hacer esta formación por lo interesante que me parece la pedagogía Montessori, con la intención de conocerla en profundidad, de aprender los elementos de más valor, y finalmente poder aplicar lo que fuera útil de esta pedagogía a otras pedagogías más afines a mi forma de pensar la educación. Por mi tendencia ideológica anarquista, es hacia la Pedagogía Libertaria que me siento más cercana y en la que pongo más confianza, como forma de educación, de lucha y de transformación social. Pero creo que se deben conocer cuantas más teorías y experiencias educativas sean posibles, para poder usar los elementos que ayuden a una educación por la libertad, la justicia, la solidaridad y la autonomía humana.

La cita de Josefa Martín Luengo que expongo a continuación, resume en parte el porque de mi trabajo y el porque de mi actual formación, aunque su lectura fue posterior a ambas decisiones.

“... debemos tener mucho cuidado en seleccionar y aceptar unas determinadas teorías o principios educativos ... estas ciencias se han utilizado y se utilizan para mejor manipular al grupo humano y muchas de sus afirmaciones no tienen más finalidad que ayudar a conseguir este objetivo. Por lo que debemos conocer cuantas más teorías, experiencias y escuelas posibles, para poder usar de ellas, en la medida en que beneficien una educación en y por la libertad, insertando la utilidad de éstas en una ideología en pro de la justicia social, la autonomía humana y la solidaridad.” (Martín Luengo, 1993:76)

Por tanto, en la elección del tema de mi trabajo tuve presente mis intereses y decidí investigar sobre el diálogo entre la pedagogía Libertaria y la pedagogía Montessori, en especial en la etapa de infantil. Estudiar sus diferencias y puntos de encuentro, para conocer sus divergencias y confluencias y poder aplicar las conclusiones a mi labor educativa.

La necesidad de cambios en la educación parece estar tomando cada vez más importancia, no solo para educadores, madres y padres, sino para una gran parte de la sociedad. Creo interesante reflexionar sobre dos de las ideas que parecen motivar estos cambios en la educación. Por un lado está la idea de que es necesario un cambio en la educación, porque es necesario un cambio social, de relaciones y de sistema, acompañada de una crítica hacia la sociedad actual y sus valores. Y por otro lado está la idea de que es necesario un cambio en la educación porque el sistema escolar actual está obsoleto y no responde a las nuevas necesidades de los tiempos actuales, no necesariamente acompañada de una crítica a la sociedad actual y sus valores. Aunque estas dos ideas son diferentes, opino que ambas deben estar presentes, y sin embargo muchas propuestas educativas solo tienen en consideración a la segunda.

En mi opinión, no se debe tener en cuenta solo la idea de que al cambiar los tiempos y por ejemplo haber ordenadores que cumplen la función memorística, lo que hace falta es desarrollar otro tipo de capacidades. Sí es cierto que es necesario otro tipo de educación y desarrollar otro tipo de capacidades, pero esta no debe ser la única razón que motive un cambio en la educación. Pienso que

no se trata de responder a las nuevas necesidades del “nuevo” sistema socioeconómico, sino de romper con este sistema socioeconómico y buscar una convivencia más solidaria, más colectiva e igualitaria. No se trata de una adaptación sino de una transformación.

Son muchas las alternativas educativas que se están llevando a la práctica y haciéndose cada vez más visibles. Entre ellas está la pedagogía Libertaria y la pedagogía Montessori, con diferentes y similares enfoques a la vez. Tanto la pedagogía Libertaria como la pedagogía Montessori son pedagogías que provienen de un pasado histórico de hace más de un siglo, precisamente de una época donde no habían ordenadores. Por tanto son muestra de como ya entonces planteaban otro tipo de educación, convencidas de la necesidad de transformar la sociedad a una más igualitaria y más pacífica. Aunque hoy en día muchas de las escuelas Montessori se presentan como una alternativa donde los alumnos principalmente desarrollarán una gran capacidad creativa e innovadora, la razón principal por la que María Montessori elaboró su método fue para acabar con un mundo en guerra y por el establecimiento de la paz.

Si partimos de la idea de que la educación tiene una naturaleza política, tiene gran importancia conocer mejor y definir cada pedagogía. Hay que tener claro cuáles son las motivaciones que las determinan, cuáles son las bases teóricas, la filosofía, los métodos, etc., para saber hacia donde quieren ir, cuál es el fin y de qué forma lo llevan a cabo.

Quiero aclarar que mi investigación no tratará solo de marcar fronteras entre estas pedagogías, sino principalmente de poder conocer y entender que hay en común entre ellas y saber si puede existir un diálogo. Entender que principios, valores y actuaciones comparten, puede ayudarnos a conocer que aportaciones son posibles de una pedagogía a otra, y conocer las diferencias ayudará a saber incorporar elementos sin que se llegue a contaminar la esencia de cada una de estas pedagogías. Sea cual sea mi futuro profesional, en una escuela Montessori o en una escuela Libertaria, conocer estos puntos de diálogo o estas posibles aportaciones me serán de suma utilidad para el planteamiento y desarrollo de mi experiencia educativa.

Debo también advertir que en el ejercicio de presentar de forma teórica a cada pedagogía, no solo voy a exponer la pedagogía Libertaria y la pedagogía Montessori, sino que principalmente voy a exponer las ideas de dos autoras, Josefa Martín Luengo y María Montessori. Martín Luengo, miembro del Colectivo Paideia, fue una de las personas de este colectivo que más escribió sobre las ideas y la pedagogía que se imparte en la escuela Libertaria Paideia, escuela de la que hablaré en profundidad. Del otro lado, es evidente que María Montessori es la creadora y única representante de la pedagogía Montessori, aunque en la actualidad las distintas asociaciones relacionadas a ella toman sus propios caminos, algunos más alejados y otros más cercanos a las ideas originales de María Montessori. Pese a que algunas de las diferencias entre ambas autoras son claras y fuertes, encuentro en ocasiones como sus palabras se acercan sorprendentemente. Por la diferencia de épocas y de ideologías, es evidente que no trato de comparar a ambas autoras, pero si de acercarlas y escucharlas hablar sobre los mismos temas.

## **1.1. Objetivos de la investigación**

Los objetivos que me he propuesto en esta investigación forman parte de un objetivo principal que es: conocer las confluencias y divergencias entre la pedagogía Montessori y la pedagogía Libertaria. Para enfocar este objetivo principal es necesario descomponerlo y establecer una serie de objetivos específicos. Cada objetivo propuesto permite la consecución del siguiente objetivo, por lo que la investigación tiene un orden relacionado a estos objetivos.

- Conocer la historia, marco político, filosofía, principios pedagógicos, valores y métodos de la pedagogía Libertaria y de la pedagogía Montessori.
- Analizar los temas claves para ambas pedagogías.
- Exponer las diferencias y similitudes entre los principios pedagógicos y metodológicos de ambas pedagogías.
- Analizar y entender las divergencias y confluencias entre ambas pedagogías.
- Descubrir cuál es la aplicación o aportación de la Pedagogía Montessori a las Escuelas Libertarias hoy en día.
- Interpretar como pueden ambas pedagogías dialogar.

## 1.2. Estructura de la investigación

La estructura de la investigación se divide en tres partes: parte teórica, parte práctica, y conclusiones y epílogo. El orden de esta estructura es la necesaria para poder abordar los objetivos marcados. Primero es necesario el conocimiento teórico para poder realizar un primer análisis y después el conocimiento práctico para poder valorar las propuestas pedagógicas desde experiencias concretas. Es al final donde podré concluir y exponer en el epílogo mis impresiones.

1. **Parte teórica.** Primeramente voy a contextualizar y explicar los principios y métodos de ambas pedagogías. Sobre la pedagogía Libertaria, hablaré de anarquismo y educación y después presentaré la propuesta de pedagogía libertaria de Paideia. Sobre pedagogía Montessori, hablaré de la Escuela Nueva y María Montessori, y después presentaré la propuesta de pedagogía Montessori. En ambas pedagogías repasaré los temas claves para cada una de ellas. Una vez realizado este estudio, voy a escoger una serie de temas claves entre ambas pedagogías para exponer las confluencias y divergencias entre ambas. Debido a lo amplio de los temas a escoger, me limitaré a analizar los que considere más relevantes.

Este estudio teórico lo llevo a cabo tras la revisión bibliográfica de autores relacionados con la pedagogía Libertaria y con la Pedagogía Montessori. De entre estos autores he escogido algunos principales como María Montessori y Martín Luengo, y a otros cuyas obras se enfocan en estas pedagogías.

2. **Parte práctica.** Voy a realizar una investigación cualitativa y dos estudios de caso: una escuela Montessori y una escuela Libertaria. Llevaré a cabo observaciones y entrevistas en la escuela Paideia de Mérida y en la escuela Montessori Palau de Girona. Trataré de recoger los datos necesarios para añadir información sobre los temas clave pero desde las propuestas concretas. Después de ello, volveré a exponer las confluencias y divergencias de los temas clave, pero esta vez basándome en los datos recogidos en las observaciones y las entrevistas realizadas.
3. **Análisis temático teórico-práctico.** Después de haber expuesto las confluencias y divergencias, entre ambas pedagogías, de la parte teórica por un lado y de la parte práctica por otro, voy a realizar un análisis y reflexión sobre los temas claves uniendo la teoría y la práctica.
4. **Conclusiones.** Voy a tratar de elaborar unas conclusiones en relación al conocimiento de cada pedagogía, en relación al análisis teórico, en relación al análisis práctico y en relación a la posible aplicación de elementos de una pedagogía a otra.

## **FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA**

## 2. PEDAGOGÍA LIBERTARIA

“ ..., el movimiento libertario tal como se ha ido configurando en el mundo moderno, presenta algunos aspectos fundamentales comunes que se pueden sintetizar en el rechazo incondicional de cualquier tipo de organización política y social basada en la coacción acompañado de la aspiración de un ordenamiento igualitario, en el que el orden y la libertad coinciden, dejando a parte rigurosamente las dos fuentes principales de cualquier tipo de autoridad: la Iglesia con todos sus instrumentos perfeccionados para someter a las conciencias, y el Estado, con sus aparatos represivos, desde el ejército a la policía, desde los tribunales a la escuela.” (Tina Tomassi, 1978:8).

Sobre pedagogía Libertaria, voy a basar gran parte de mi investigación en la propuesta de pedagogía libertaria que presenta el Colectivo Paideia. Es la propuesta de un colectivo que lucha y trabaja día a día por una educación que transforme la sociedad en la que vivimos. Y para empezar a introducir la pedagogía libertaria voy a explicar algunas ideas claves que proponen este colectivo en una carta publicada en la página Web de la Escuela Paideia<sup>1</sup>.

“La pedagogía libertaria es un modo diferente al que estamos acostumbrados de concebir la educación.” La educación consiste en la asimilación de los valores y comportamientos de una sociedad, necesarios para perpetuarse en el tiempo. La cuestión es que la sociedad predominante mantiene unas estructuras y formas de poder autoritarias, injustas y basadas en la desigualdad. Por tanto es a través de la educación que se busca transformar esta sociedad actual, que está creando personas dependientes, autoritarias y competitivas, integrados en un sistema insolidario y que mantiene las desigualdades, la violencia y la explotación. Se busca pues, una transformación de los valores actuales hacia valores como el apoyo mutuo, la solidaridad, la libertad, la igualdad colectiva, la dignidad, la responsabilidad, en definitiva, el bienestar del ser humano.

Aunque toda la sociedad influye en la educación y no debemos quedarnos solo con la transformación de la escuela, es la etapa de infantil la más importante para introducir los nuevos valores ya que no han sido todavía influidos negativamente por la sociedad. Pero sin dejar de insistir en la necesidad de un movimiento social unido a esta pedagogía libertaria.

Algunos de los principios que proponen son: la libertad del individuo, el antiautoritarismo, el desarrollo de la autonomía, la educación igualitaria, el juego como acceso al saber, etc. Y cómo método el auto-didactismo, donde las personas son libres de decidir qué, cómo, cuándo y dónde quieren trabajar o realizar actividades necesarias para su educación, con la ayuda que necesite de otras personas, creándose dinámicas de trabajo colectivo e igualitario. Proponen la auto-evaluación para romper con las formas represivas y competitivas de los exámenes, un reparto de las tareas acordes a la capacidad y posibilidad de cada edad, y a la asamblea como marco para autogestionar todo el proceso, eliminando el autoritarismo.

“Sí bien estas son algunas ideas para poner en práctica formas libertarias en la educación, el camino es largo y continuo, siendo muchos los problemas a los que tendremos que enfrentarnos si queremos crear prácticas pedagógicas libertarias. Cada asamblea, cada decisión, cada discusión, y cada intento son un paso más a valorar positivamente. Si no lo intentamos no lo conseguiremos.”

---

<sup>1</sup> Las citas que siguen están extraídas de la carta del Colectivo Paideia sobre Pedagogía Libertaria. Disponible en [www.paideiaescuelalibre.org](http://www.paideiaescuelalibre.org) (Consultado: 13-08-2014).

La Pedagogía Libertaria es como su nombre muestra una propuesta pedagógica con bases y fines libertarios, o lo que es lo mismo, bases y fines anarquistas. Conviene comenzar aclarando que la palabra “libertaria” y la palabra “anarquista” vienen a significar lo mismo. Como explica Cuevas Noa (2014:20), el término “libertario” fue posterior al de “anarquismo”, con la intención de evitar malentendidos como el de identificar anarquía con caos, violencia, terrorismo, etc. El significado de la palabra “anarquía” es “sin gobierno”.

Para otros autores la pedagogía Libertaria recoge los pensamientos pedagógicos desarrollados por intelectuales anarquistas, republicanos y socialistas, todos aquellos que crearon una escuela no represiva basada en la transmisión crítica del saber (Foschi, 2014:169). No todos los autores que voy a exponer o nombrar en este capítulo serán anarquistas, pues existen autores que, aunque no se declaren anarquistas, sí elaboraron propuestas de pedagogía Libertaria. En cualquier caso, para conocer y entender la Pedagogía Libertaria es necesario conocer y entender al anarquismo: sus bases filosóficas, sus valores, sus teorías de la educación, sus principios pedagógicos, etc.

“La anarquía es sobre todo la búsqueda incansable de una sociedad mejor; sobre todo porque la que está vigente demuestra día a día su inoperancia, su falsedad y su resignación.” (Martín Luengo, 2006: 19).

Según Valeria Giacomoni (2008), el estudio de las escuelas con bases anarquistas en la historia muestra la modernidad de los planteamientos anarquistas en temas de educación y las numerosas aportaciones teóricas muestran una gran complejidad. Esta autora opina que sin embargo ha sido mínima la valoración histórica que ha recibido. Muchas de las propuestas fueron innovadoras para la época y ejercieron una gran influencia en la configuración actual de la enseñanza, con elementos como la coeducación de sexos, el paidocentrismo, la educación integral, etc.

La educación es un elemento que marcará la vida de las personas hacia un proyecto personal u otro y las experiencias vividas por el niño o la niña configuran su psiquismo, desarrollando una forma de pensar u otra. Por todo ello el anarquismo considera primordial la educación para hacer avanzar a la sociedad hacia formas de vida más humanas.

El anarquismo tiene un interés especial por la pedagogía porque considera que los hombres no pueden aprender a ser libres de golpe si no han sido educados para ello. El anarquismo asume que no sólo hay que construir una nueva sociedad sino sobre todo personas que sepan vivir dentro de ella. La relación entre ideología y educación es el resultado de la relación interactiva entre teoría y práctica (Giacomoni, 2008).

Aunque como veremos existe una corriente en el anarquismo que defiende una educación neutra, mi opinión es que toda educación está ligada a una ideología y esto conlleva querer alcanzar unos fines a través de unos medios, ambos acordes a ese modo de pensamiento e ideología. Luego, no existe una educación neutra ni una escuela neutra, ya que aquellos que la forman lo hacen bajo un pensamiento ideológico, una manera de ver e interpretar el mundo y los objetivos responderán a ese pensamiento. Según Martín Luengo (2006:12), aceptar que la educación sea neutra sería aceptar que el proceso educativo carece de finalidad y se convertiría en una banalidad sin significado.

A continuación expongo una cita de Paulo Freire que aunque no se declare anarquista, sus ideas y planteamientos sí forman parte de la pedagogía libertaria y ha servido de gran inspiración para este movimiento. “No puede haber una teoría pedagógica, que implica fines y medios de la acción educativa, que esté exenta de un concepto de hombre y de mundo. No hay en este sentido una educación neutra.” (1978: 41). Este autor defiende que no es posible entender la educación sino

como un fenómeno humano, y por ello para reflexionar sobre educación es necesario realizar un análisis del hombre.

Sébastien Faure, uno de los grandes teóricos del anarquismo, fundador de la escuela “La Ruche”, expresó claramente que el niño al nacer no es ni bueno ni malo, es lo uno y lo otro. Es la educación y el medio social los que harán lo que será en adelante, teniendo por tanto la educación una importancia incomparable. “...el niño no es ni bueno ni malo. Es lo uno y lo otro. Heredero de todas las cualidades y todos los defectos de sus ascendientes ...” (Faure, 2011:84). La educación debe pues sofocar las tendencias nocivas y desarrollar las buenas, de lo que se deduce que la educación no puede ser neutra.

*“Sabemos que educar es un arte, por eso la obra que nos resulte debe haber podido ser ella misma al tiempo que un miembro de la colectividad humana, pero debe amar la libertad y luchar por ella, debe ser vulnerable al sufrimiento humano y luchar por eliminarlo, debe asumir y cumplir los compromisos que toda sociedad necesita para vivir dignamente, debe ejercitar la justicia, debe aceptarse y aceptar las diferencias interindividuales, debe detestar la violencia y reivindicar la palabra razonada, debe ser feliz y luchar por la felicidad de los demás, debe sentirse igual y diferente al resto del género humano. Debe, en definitiva, ser una persona capaz de mejorar el mundo y sentirse feliz de hacerlo.”* (Martín Luengo, 2006:36).

## **2.1. Anarquismo y educación**

García Moriyon (1985), explica en su obra como el anarquismo ha sido uno de los movimientos sociales peor tratados por los historiadores, y que ha recibido una sistemática represión. “Sin embargo, cuando uno se aproxima al pensamiento y la práctica anarquista, comprueba en seguida que existe un abismo entre la imagen estereotipada y oficial y lo que parece ser real, abismo que sigue siendo difícil de explicar.” (García, 1985:16). Este autor explica que el común denominador de las diferentes teorías anarquistas, es que provienen de un conjunto de personas y grupos que “comprendieron que no se puede ser libres si no se es solidario, y que se esforzaron constantemente en mantener un difícil equilibrio entre las dos dimensiones de la vida, la personal y la colectiva.” (1985:19).

### **2.1.1 Pensadores y bases filosóficas del anarquismo**

Existe una prehistoria del anarquismo que comienza en la revolución francesa, con autores como Owen y Fourier. También existen unos antecedentes más reconocidos por los posteriores teóricos anarquistas, como Godwin y Stirner, que según Kropotkin ya formularon concepciones políticas y económicas del anarquismo (García, 1985:46). Yo aquí solo voy a exponer brevemente los principales pensadores anarquistas y más relevantes de la historia.

**Proudhon** (1809-1865), será el primer y más importante de los filósofos anarquistas, quien inventó el término “anarquismo”. Sienta las bases del anarquismo, por un lado negativas, en el ataque a la propiedad, al Estado y a la Iglesia, y por otra parte positiva, al proponer una lucha contra esos factores basada en la igualdad, la reciprocidad y en un federalismo. “La desaparición de la propiedad privada de los medios de producción y del Estado son condiciones indispensables para avanzar hacia una sociedad nueva sin opresión ni explotación” (1985:53).

**Bakunin** (1814-1876), va más allá de Proudhon al conseguir que las ideas anarquistas arraigaran en un movimiento obrero y tuvieran gran difusión. Defiende que una nueva sociedad solo será posible con la desaparición del Estado y de toda forma de autoritarismo. Refuerza una concepción autogestionaria y federalista de lo que debe ser el movimiento obrero, “organizado por los trabajadores mismos, rechazando la constitución de cualquier tipo de partido político o la aceptación de una dictadura del proletariado como etapa de transición hacia la implantación definitiva del comunismo.” (1985:56).

**Kropotkin** (1842-1921), es una figura indiscutible del anarquismo. Intenta fundamentar científicamente al anarquismo, que lo considera como una concepción del universo, fundada en los fenómenos de la naturaleza y de las vidas en sociedad. Profundiza en aspectos claves del movimiento, como el apoyo mutuo, la ética libertaria, la justicia y la igualdad. “Frente al individualismo burgués insolidario, el individualismo anarquista se articula en torno a la idea central de solidaridad y apoyo mutuo, único principio sobre el que se puede organizar una vida social de la que hayan desaparecido la opresión y la explotación.” (1985:59). Critica el colectivismo que propone Bakunin (a cada uno según su trabajo) y defiende el comunismo libertario (a cada uno según su capacidad y sus necesidades).

**Malatesta** (1853-1932), contribuyó a la propagación de la concepción anarquista del socialismo. Se inclina por un comunismo libertario, aunque considera una evolución progresiva del colectivismo al comunismo. Propone una fuerte formación en la solidaridad y la moral, ya que considera que se debe poder cambiar al mismo tiempo el hombre y las estructuras sociales, para que sea el pueblo el sujeto de la revolución. Los principios que defiende, comunes a todos los anarquistas serán el amor, la cooperación fraterna y la rebelión contra el mal a favor de la dignidad y la libertad de los seres humanos.

A continuación voy a hablar sobre las **bases filosóficas** del anarquismo. Cada uno de los puntos escogidos para exponer los he extraído principalmente de la obra de Cuevas Noa y de García Moriyon.

“La manera de introducir los ideales morales por parte de los anarquistas será siempre recurrir a una mayor ilustración y educación de los hombres, suprimir las desigualdades sociales que originan la mayor parte de los delitos que actualmente conocemos y repudiamos y, por último, persuadir, nunca imponer, este idea moral del apoyo mutuo a todos.” (García, 1985:174).

**La idea de libertad.** “Si se pudiera definir el anarquismo con el mínimo de palabras, no cabe la menor duda de que siempre tendríamos que recurrir a una: libertad.” (García, 1985:88). Según Cuevas Noa (2014), el principio de libertad es el eje fundamental de la ideología anarquista. La libertad es la condición esencial del ser humano y la finalidad del anarquismo es la liberación humana, la realización de su esencia libre, a la que la sociedad actual impide llegar. La libertad es igualdad y solidaridad. El anarquismo niega la contradicción entre libertad individual y bienestar colectivo, porque nadie es libre sin que todos los que le rodean sean libres también. En el anarquismo generalmente la libertad se entiende como una meta a alcanzar, no algo con lo que se nace. “..., la libertad no es algo dado ya, ni siquiera una meta alcanzable a corto plazo, sino un largo camino a recorrer y una lejana meta a conquistar. Una vez dado el primer paso de la rebelión contra las imposiciones, comienza un largo esfuerzo personal y comunitario.” (García, 1985:103). Pero la libertad en el anarquismo no solo es finalidad, sino medio para desarrollarse, ya que solo la libertad nos llevará a la libertad, no pudiendo nunca utilizarse medios autoritarios.

**La idea de naturaleza.** “Libertad significa, en segundo lugar, aceptación de las leyes de la naturaleza.” (García, 1985:91). El anarquismo entiende que la libertad también supone aceptar las leyes de la naturaleza, aunque reconocen en la especie humana un mayor componente conductual de carácter cultural que de carácter instintivo. Para la mayoría de teóricos anarquistas las leyes naturales, en cuanto a las relaciones, no conducen hacia la competición y la violencia, sino que se rigen por el principio del apoyo mutuo (Cuevas Noa, 2014:24). Realizar una sociedad justa en la que las leyes se adecúen a la naturaleza humana, es algo a conquistar, no algo dado, se tiene que descubrir con ayuda pero no puede ser impuesto. “La naturaleza se organiza de abajo arriba, no es más que el resultado de las acciones y reacciones de los átomos. La unidad de la naturaleza no es, como Dios, algo impuesto por una abstracción, sino el resultado de la coordinación de los detalles innumerables. La armonía del Universo no es algo preconcebido, sino que se mantiene a condición de modificarse continuamente, pues, si se estabiliza y cristaliza, la fuerza cósmica la rompe como una revolución.” (García, 1985:73).

**Imaginación y espontaneidad.** “La libertad es también imaginación y capacidad innovadora” (García, 1985:95). La anarquía es un deseo del hombre, que no parte de ninguna verdad, pero su realización depende de la voluntad humana. Siempre ha habido una estrecha relación entre el anarquismo y el mundo intelectual y artístico, ya que el anarquismo está abierto a la imaginación creadora de todos los individuos. El anarquismo considera que no es posible prever como será la sociedad futura, la acción espontánea del pueblo será la que establezca las diferentes estructuras sociales que más convengan, dando cauce a la diversidad existente entre las personas. “La libertad comienza precisamente cuando nos negamos a aceptar que las cosas son como son y no pueden ser de otra manera, cuando nos negamos a ser “realistas” y luchamos por conseguir mucho más, siempre mucho más, cuando renunciamos a la seguridad de lo previsible y aceptamos el riesgo de lo imprevisible.” (1985:98).

**La moral anarquista y el apoyo mutuo.** “La libertad solo se entiende como libertad solidaria. Sólo somos libres en la medida en que todos los que nos rodean son también libres, porque mi libertad, para ser tal, necesita ser reconocida y respetada por otros seres libres. Mientras siga habiendo esclavos, mientras siga habiendo explotados y oprimidos, yo seré un opresor o un oprimido, pero no podré situarme al margen del conflicto.” (García, 1985:99). Piotr Kropotkin, teórico anarquista, habla especialmente sobre estas cuestiones en su obra. Para Kropotkin (2003), el sentimiento de solidaridad es una ley de la naturaleza, es el rasgo predominante de la existencia de todos los animales que viven en sociedad. Para el mundo animal y humano la ley del apoyo mutuo es la ley del progreso de las especies, y no la lucha por la existencia como los burgueses pretenden hacer creer. Declara que la igualdad, sinónimo de equidad, es la anarquía misma. “La mentira, la brutalidad, etc., son repugnantes no porque sean desaprobados por los códigos de moralidad ..., son repugnantes, porque la mentira, la brutalidad, etc., sublevan los sentimientos de igualdad de aquel para quien la igualdad no es una vana palabra: sublevan, sobre todo, a quien es realmente anarquista en su manera de pensar y obrar.” (Kropotkin, 2003). Por otro lado, Malatesta difiere del biologismo de Kropotkin y pone el acento en la solidaridad como decisión libre del ser humano. (García, 1985:168). En cualquier caso, provenga de donde provenga este principio igualitario, también conlleva el respeto del individuo, la libertad completa de este, la plenitud de su existencia y desarrollo de sus facultades, sin ninguna imposición. Se debe llegar a un equilibrio entre la libertad como autonomía y la libertad como solidaridad. La moral anarquista pues, hace crítica a la insolidaridad, el lucro y al espíritu de competición, y propone valores como la solidaridad o el apoyo mutuo, la igualdad y la libertad.

**La crítica al poder y al Estado.** El anarquismo es anti-estatista. “La defensa de la libertad, la lucha por una mayor libertad, y la denuncia de todo tipo de opresiones, en especial del poder político, ...,

son las dos caras de una misma moneda. Hay una rebeldía profunda frente a todo lo que suponga una imposición, contra toda autoridad que pretenda erigirse en dueña y señora de la vida de los demás, ..." (García, 1985:88). Según García Moriyon, para los anarquistas el Estado no es un mero instrumento al servicio de las clases dominantes, sino que por sí mismo es generador de dominación y opresión. No hay posibles pactos con él, ni siquiera es válida la conquista del poder por el proletariado. El poder corrompe y es fuente de corrupción, por su tendencia a la autopropagación. Consideran fundamental la formación y conciencia del pueblo porque "el poder corrompe al poderoso, pero también corrompe al oprimido" (1985:77). El Estado es el resultado de una imposición, donde unos grupos dominantes se imponen a otros grupos, y no proviene del acuerdo libre de la ciudadanía. La mayoría de veces, el estado es resultado de un acuerdo entre poderosos, para mantener una jerarquía, la división de clases y la propiedad privada y de esta forma salvaguardar sus propiedades. Esto es posible porque existe una fuerte relación entre poder político y poder económico, que generan una sociedad de clases. La aceptación del poder político presupone el acuerdo con el principio de autoridad, "principio que en el análisis libertario es altamente nocivo y está en el origen de la esclavitud y de la opresión." (Cuevas Noa, 2014:28). Se apoya en la idea de que las masas no son capaces de gobernarse por sí mismas y que el pueblo no es capaz de crear una sociedad autogestionaria. La democracia burguesa es un instrumento jerárquico al servicio de los poderosos. "El sufragio universal es, como dijo Bakunin "el medio más adecuado para hacer que colabore la masa en la construcción de su propia prisión" y las llamadas libertades (de prensa, de asociación, etc.) se respetan solamente cuando no molestan demasiado a los que gobiernan." (Tomassi, 1978:8).

**La crítica a la religión.** Los anarquistas son antiteístas, lo que implica negar la existencia de Dios y luchar contra su idea misma. Luchar contra la idea de Dios, fuente de esclavitud y tiranía para el hombre, pilar sobre el que se sustenta la opresión y el autoritarismo. "La idea de Dios es generadora en sí misma de sumisión y esclavitud. No basta con ser ateos; es preciso ser antiteos, luchar constantemente contra la idea de Dios y todo lo que implica." (García, 1985:81). La religión o creencia en Dios, es instrumento de alienación y fundamento del origen ideológico de toda opresión, ya que el principio de autoridad se sustenta de la idea de la superioridad de un ser. La mentira teológica impide a las masas tomar conciencia de su humanidad y de su liberación. La iglesia, como la forma más institucionalizada de la religión, es mecanismo de opresión y manipulación de masas. La religión fruto de la ignorancia, el dolor y el miedo, desaparecerá según se consigan mayores cotas de libertad y la ciencia vaya eliminando la superstición (Cuevas Noa, 2014:31).

**La crítica económica y la autogestión.** El anarquismo hace una crítica radical al sistema capitalista. Para el anarquismo el Capital y el Estado van unidos de la mano. El anarquismo no se detiene ante el Estado en su crítica económica, a diferencia del socialismo marxista. El sistema político se encarga de dar legalidad al robo de unos pocos, de los medios de producción y de los beneficios creados socialmente. El origen de toda injusticia se encuentra en la desigualdad económica que proviene de la concentración de la propiedad y acumulación de capital. La teoría libertaria propone como alternativa la autogestión, la toma de posesión de la tierra y los instrumentos de producción por parte de la comunidad. El comunismo libertario es una de las alternativas económicas anarquistas. El comunismo libertario propone la abolición del dinero y de la propiedad (individual, pública, privada), que debe ser social y no estatal. El comunismo libertario plantea el usufructo como forma de acceso a los bienes de consumo y se rige bajo el principio "de cada cual según sus capacidades, a cada cual según sus necesidades". Este socialismo autogestionario se propone como alternativa tanto al capitalismo como al comunismo autoritario. "La autogestión, como organización que va de abajo arriba y que se basa en la existencia de pactos libres mutuamente consentidos y solidariamente mantenidos, es la fórmula organizativa en la que ellos pretenden haber encontrado la manera de resolver esa tensión entre individuo y colectividad." (García, 1985:102).

### 2.1.2 Principios pedagógicos

“El fin de la acción educativa promovida por cualquiera y con cualquier medio no debe ser ya la adaptación del alumno al orden establecido y garantizado por el estado, por la Iglesia y por la familia, sino el potenciamiento del impulso natural hacia la libertad interior y exterior, de la capacidad de individuar todo lo que constituye un freno para la iniciativa y para la responsabilidad personal” (Tomassi, 1978:11).

El anarquismo tuvo siempre una especial preocupación sobre los temas educativos, además de elaborar una teoría pedagógica la pusieron en práctica a través de muchas experiencias. La educación contribuirá a romper con el viejo mundo consolidado y a la regeneración social. Para los anarquistas la educación debe procurar la emancipación del pueblo para que este deje de estar oprimido, pero también debe preparar a las personas para que sean capaces de decidir por sí mismas, que no se dejen engañar y que se dé una auténtica revolución. Confían mucho en la gran capacidad que tiene la educación para la transformadora de la sociedad.

#### Libertad y antiautoritarismo

El autoritarismo se instala en las acciones educativas con la finalidad de que los educandos lo reproduzcan y perpetúen, impidiendo la liberación y autonomía de los oprimidos. La pedagogía libertaria educa en el rechazo de la autoridad y de la sumisión. Propone un aprendizaje de la autonomía y de la libertad (individual y colectiva), para formar personas dueñas de su propia vida, que no se dejen oprimir ni explotar, poniendo en práctica el libre pensamiento y la autonomía moral.

“La pedagogía anarquista se define así misma como no autoritaria, como enemiga radical de todos los métodos que pretenden imponer al niño, en contra de su voluntad, unos contenidos de conocimiento y unas formas de comportamiento que son los impuestos en la sociedad. Su antiautoritarismo, por otra parte, es lógica consecuencia de sus principios básicos aplicados a la enseñanza, sobre todo dada la gran importancia que concedían tanto a la familia como a la escuela en la transmisión de estructuras jerarquizadas y sumisiones no justificadas a los poderes establecidos.” (García, 1985:110).

Se propone una educación donde el niño es el centro del aprendizaje. “Esta idea no es, desde luego, monopolio del anarquismo, sino que nace con Rousseau y se desarrolla con las corrientes pedagógicas de la Escuela Nueva, pero son las teorías y experiencias educativas libertarias las que la han desarrollado más coherentemente y hasta sus últimas consecuencias.” (Cuevas Noa, 2014:77). Según este autor el anarquismo reconoce dos tipos de autoridad, una “negativa” que proviene de relaciones de poder, y otra de tipo moral, “positiva”, que se basa en el reconocimiento de la sabiduría de determinadas personas que ayudan al educando al crecimiento de su autonomía. Sobre la manera de construir la libertad y la autonomía unos apuestan por el respeto absoluto, en el que el maestro no debe imponer nada al alumno, y otros entienden que esta construcción debe ser un proceso paulatino y activo, que debe ir de menos a más. Pero siempre respetando la libertad del niño.

“..., en ningún caso se comprende la negación del autoritarismo como absoluta permisividad, pues en ella se reconoce el peligro de convertir al niño en un tirano ansioso siempre de hacer su voluntad, renunciando a valores que, como la solidaridad, son fundamentales.” (García, 1985:111).

Muy interesante la obra de Casilda Rodríguez (2007), donde expone su teoría que relaciona al

principio de autoridad con la represión del “deseo materno”. Explica como a través de la manipulación de la relación madre-hijo se crea y sostiene una sociedad patriarcal y autoritaria.

### **El apoyo mutuo y la solidaridad**

El anarquismo pretende ofrecer unos valores distintos en la educación. Defiende la práctica del apoyo mutuo y la solidaridad, para construir una sociedad nueva, sin opresión ni explotación. En contra de la competitividad y de la desigualdad, la pedagogía libertaria propone una metodología y unos valores basados en la cooperación y el trabajo compartido (Panel exposición “Pedagogías Libertarias”, 2008).

Ya expuse con anterioridad las ideas de Kropotkin, uno de los teóricos anarquistas que más defendieron y hablaron sobre el apoyo mutuo y la solidaridad. “Sé fuerte, por el contrario, y cuando veas una iniquidad y la hayas comprendido –una iniquidad en la vida, una mentira en la ciencia, un sufrimiento impuesto por otro- rebélate contra la iniquidad, la mentira y la injusticia. ¡Lucha! La lucha es la vida, tanto más intensa cuanto más viva sea aquélla. Y entonces habrás vivido; y por algunas horas de esta vida no darás años de vegetación en el cieno del pantano.” (Kropotkin, 2003).

El anarquismo solicita la desaparición en la escuela de toda forma de clasificación y de competencia entre alumnos. Se propone que la enseñanza inculque a los niños sentimientos de solidaridad y la igualdad, buscando, por tanto, una escuela igualitaria. “Se trata, por tanto, de potenciar un pleno desarrollo de los seres humanos, pero siempre en el seno de una sociedad solidaria.” (García, 1985:114).

### **La educación integral y racional**

Se defiende la idea de igualdad de oportunidades y derecho a desarrollar por igual las capacidades intelectuales, manuales y artísticas de todas las personas. La desigualdad y la injusticia de la sociedad capitalista se sostiene por la separación del trabajo intelectual del trabajo manual, a través de la especialización. “Además, no se educa íntegramente al hombre disciplinando su inteligencia, haciendo caso omiso del corazón y relegando la voluntad.” (Ferrer Guardia, (2013:45). También ha de ser racional para potenciar la capacidad de pensar de forma crítica y creativa, abandonando todo tipo de dogma.

Proudhon, uno de los grandes pensadores del anarquismo, fue uno de los iniciadores de la idea de emancipación intelectual, política, social y moral, del libre desenvolvimiento de la humanidad. Sostenía que la educación es la función más importante de la sociedad y propone una educación politécnica e integral, basada en el derecho de cada uno a desarrollar sus facultades físicas, intelectuales y morales (Prólogo “La instrucción integral”, 1979).

Bakunin defiende también la educación integral para todos, donde no existirán ni obreros ni intelectuales sino sólo hombres. “La instrucción debe ser igual en todos los grados para todos, por consiguiente debe ser integral, es decir, debe preparar a los niños de ambos sexos tanto para la vida intelectual como para la del trabajo, con el fin de que todos puedan llegar a ser hombres completos.” (Bakunin , 1979: 19).

Paul Robin (2011), forma parte de un comité que presenta el “Manifiesto de los partidarios de la educación integral”, y este autor defiende que la sociedad tiene el derecho y el deber de dar a cada

uno de sus miembros una educación completa, una educación integral. “La distinción de clases, que es hoy fundamento de la organización social, se sostiene sobre todo por la desigualdad frente a los medios educativos.... Si queremos liberarnos de la dominación burguesa, es preciso suprimir los gobiernos que les sirven de apoyo; nosotros decimos instrucción integral, porque solamente por ella cada uno podrá adquirir todos los conocimientos científicos y profesionales, teóricos y prácticos, que sus aptitudes el permitirán abarcar.” (Robin, 2011:39).

### **La autogestión pedagógica**

Según Cuevas Noa (2014:80), consiste en una enseñanza autónoma y asamblearia, sin jerarquías y con la participación de todas. Una práctica educativa en la que los individuos o el grupo educativo tienen el control y la responsabilidad de la educación. Supone la auto-organización de los estudios por parte del grupo, la autogestión de los aprendizajes a través del autodidactismo y de técnicas de investigación y trabajo grupal. El autodidactismo implica que los alumnos decidan los métodos, los programas de aprendizaje, los ritmos y las metas. El anarquismo entiende que los espacios educativos libertarios deben ser autónomos e independientes del Estado, donde la escuela decide qué y cómo. Porque la enseñanza no debe reforzar las estructuras sociales dominantes, sino denunciarlas y potenciar las verdaderas necesidades de las personas.

### **Coeducación de sexos**

La enseñanza solidaria va unida a la coeducación. “En todas las experiencias pedagógicas llevadas a término por los anarquistas o por personas próximas a su ideario, se practicó esa igualdad propia de la coeducación.” (García, 1985:116).

Según Ferrer Guardia, ambos sexos debían tener idéntica educación y la humanidad femenina y masculina deben compenetrarse desde la infancia. Ferrer Guardia fue uno de los precursores en España de este principio y aunque hoy en día la coeducación de sexos está extendida, no lo está el tratamiento del lenguaje y muchos otros aspectos. La crítica que hace Ferrer sobre la evolución patriarcal merece tenerla en consideración. “Cuando se realice el matrimonio de las ideas con el corazón apasionado y vehemente en la psiquis de la mujer; entonces será un hecho evidente en los pueblos civilizados el matriarcado moral” (2013: 53).

### **Coeducación de clases sociales**

“Hay un hecho que debe impresionar a los espíritus escrupulosos, a todos los que aprecian sinceramente la dignidad humana, la justicia, es decir, la libertad de cada uno en la igualdad y por la igualdad de todos.” (Bakunin, 1979:15).

Ferrer Guardia defendió la coeducación de pobres y ricos, la cual los pone en contacto bajo la inocente igualdad de la infancia por medio de la igualdad de la escuela. Los hombres nacen en derecho libres e iguales, no puede haber diferencias sociales y la escuela debe librar de toda idea de sumisión. Ferrer Guardia consideró que la Escuela Moderna no podía ser una escuela sólo para pobres y con más evidencia tampoco podía ser para ricos. “Pero la Escuela Moderna obra sobre los niños, a quienes por la educación y la instrucción prepara a ser hombres, y no anticipa amores ni odios, adhesiones ni rebeldías, que son deberes y sentimientos propios de los adultos: en otros términos, no quiere coger el fruto antes de haberle producido por el cultivo, ni querer atribuir una

responsabilidad sin haber dotado a la conciencia de las condiciones que han de constituir su fundamento: aprendan los niños a ser hombres, y cuando lo sean declárense en buena hora en rebeldía.” (Ferrer Guardia, 2013:54).

## **El juego**

Según Ferrer Guardia (2013: 65-68), el juego es indispensable para el desenvolvimiento del niño. Se considera de gran necesidad que se introduzca el juego por el interior de las clase y debe dejarse al niño que manifieste sus deseos a través de la libre actividad. El juego bien dirigido se convierte en trabajo y el trabajo en juego, además de que sirve para conocer el carácter del niño. También se desarrolla el sentido altruista y la solidaridad.

### **2.1.3 Teorías anarquistas de la educación**

Según Cuevas Noa (2014), existen dos tendencias en la pedagogía libertaria: una tendencia no directiva y una tendencia sociopolítica. Las no directivas tienen una posición más individualista, frente a la posición más comunitaria de las teorías sociopolíticas.

Por otro lado, García Moriyon (1985), a partir de realizar una delimitación clara de que es anarquismo, en su obra expone solo las ideas y autores que entiende que son realmente anarquistas. Para él autores como Stirner, Tolstoi e incluso Ferrer Guardia, están fuera de esta propuesta. Considera que no se debe hacer una división del anarquismo en dos, pues anarquismo siempre implicará libertad individual con libertad comunitaria.

“Una vez más, conviene recordar que resulta imprescindible huir de definiciones confusas y ambiguas del anarquismo, muy usuales en algunos autores que suelen identificarlo con movimientos milenaristas, o con individualismos radicales. Al margen de la posible responsabilidad que tengan los propios anarquistas en eso, pues siempre se mostraron muy receptivos a cualquiera que quería colaborar con ellos en las tareas de criticar la sociedad existente, sigue siendo inadmisibles que se incluya a autores como Stirner en muchos trabajos sobre los anarquistas, o que se hable, indiscriminadamente, del terrorismo anarquista finisecular. Nosotros hemos seguido el pensamiento de los grandes fundadores del anarquismo y hemos podido ver que no había nada ni de individualismo ni de terrorismo.” (García, 1985:181).

Aunque estoy de acuerdo en parte con García Moriyon, voy a presentar las propuesta más amplia de Cuevas Noa. Prefiero no dejar fuera ninguna propuesta y que sea el lector quien después de conocer la amplitud decida limitarla si quiere.

#### **a) Teorías anarquistas de la educación de carácter no directivo**

Estas teorías parten del individuo como eje de toda acción educativa. Entienden que la libertad del educando debe ser absoluta, y el educador debe evitar toda influencia coactiva en su desarrollo natural, pues se entiende que éste es bueno por naturaleza, y son las influencias represoras de la sociedad adulta las que lo corrompen. Se basan en muchos de los principios pedagógicos de Rousseau y al igual que el piensan que un individuo es incapaz de razonar moralmente hasta su adolescencia, por tanto es necesario aislarlo de la enseñanza de todo tipo de dogma, para evitar su

manipulación. Tienen muchos rasgos en común con las pedagogías no directivas que no son libertarias, como las de Carl Rogers, de planteamientos liberales, u otras de corte psicoanalítico como Summerhill, aunque las teorías anarquistas no directivas sí tienen, por lo general, una perspectiva de clase social (Cuevas Noa, 2014:82).

**La teoría anarquista individualista de Max Stirner.** Anarquista, marcadamente crítico de todas las autoridades establecidas y reconocidas. Según Nettleau (1932:26), Stirner aunque deseoso de una revolución social toma como iniciativa individual su llamado *egoísmo*, que declara necesario como protección y defensa contra el socialismo autoritario. Entendía que el individuo debía anteponer sus propias necesidades y deseos a sus conocimientos y creencias. Se oponía a la educación y consideraba al maestro como un policía. La educación no debía instruir ni civilizar, sino favorecer la creatividad para formar espíritus libres. “Para acabar sustituyendo el Estado por un sindicato de egoístas compuestos por personas libres que no se sacrificarán ante una abstracción despegada de sus necesidades concretas.” (Cuevas Noa, 2014:83). Vemos en las palabras de Cuevas Noa, que de alguna forma tampoco acoge esta propuesta como muestra de los valores anarquistas.

**El neutralismo pedagógico y Ricardo Mella.** Teórico anarquista destacado, ensayista y estudioso que tradujo a Bakunin, Malatesta y Kropotkin, formado bajo las ideas de Proudhon. Defiende que la educación debe ser neutral, una enseñanza antidogmática, sin transmitir ninguna ideología. El educador debe mostrar todas las ideas sin inclinarse por ninguna, respetando la libertad individual de pensamiento, para que el educando sea quien se forme a sí mismo. Hace crítica a la educación racionalista por no ser la razón algo comprobado o experimentado como la ciencia, y propone una enseñanza solo de verdades universales, comprobadas y experimentadas. También hace una gran crítica al verbalismo heredado y propone más experiencia y observación. “Y nosotros, que colocamos por encima de todo la libertad, toda la libertad de pensamiento y de acción, que proclamamos la real independencia del individuo, no podemos preconizar, para los jóvenes, métodos de imposición, ni aun métodos de enseñanza doctrinaria.” (Mella, 2011:161).

Según Nettleau, (1932:82-89), Mella fue defensor de la anarquía sin adjetivos, la cooperación libre, el colectivismo y el individualismo, debido a su desconfianza de comunismos tanto autoritarios como libertarios y dogmatismos. En publicaciones como “La solidaridad” mantiene que la sociedad no tiene el deber de criar a los hijos, sino los parientes y la solidaridad espontánea de las asociaciones humanas.

Frank Mintz (2009), aunque muestra acuerdo en algunas de sus declaraciones, en general expone numerosos elementos que Mella no tuvo en cuenta para proponer su neutralismo. Entre estos, no tuvo en cuenta el antagonismo de la escuela, la casa y la calle; de que la ciencia no es neutra; de que su propuesta podía derivar en la formación de una minoría selecta; no vio el machismo que impregnaba toda la sociedad; su falta de conocimiento en las etapas de desarrollo de los niños y adolescentes; no supo ver en la coeducación y el estudio de la naturaleza por parte de la enseñanza moderna lo revolucionario que tenía; etc.

**El pensamiento educativo de Tolstoi.** Leon Tolstoi un anarquista de corte cristiano, amigo de Proudhon y Reclus, vegetariano y defensor del esperanto. Según Nettleau (1932:111), hay que destacar dos grandes ideas en las que insiste Tolstoi. Una es la fuerza de la resistencia pasiva, es decir, la desobediencia, como método de lucha. Otra es la idea de que la fuerza del bien, la bondad y la solidaridad que está en nosotros mismos debe ser desarrollada y ejercitada por nuestra conducta.

Su anarquismo cristiano y no violento le llevó a aceptar hasta sus últimas consecuencias la libertad de los niños. El ser humano es feliz si está cerca de la naturaleza y lejos de la civilización que obstaculiza y desvía su desarrollo espiritual. Todo artificio en la enseñanza que se emplee para moderar la naturaleza inquieta y desordenada del alumnado es perjudicial porque contradice las leyes de la naturaleza. El maestro debe acompañar al alumno, respetando su individualidad, y no se valora por sus títulos y diplomas, sino por su intención de perfeccionarse a sí mismo. La función de la escuela no debe ser la de educar, sino la de instruir. La educación afecta al plano moral de las creencias y las convicciones, mientras que instruir es suministrar conocimientos útiles (Cuevas Noa, 2014: 87-88).

## **b) Las teorías anarquistas de la educación de carácter sociopolítico**

Según Cuevas Noa (2014), estas teorías defienden que la educación debe tener una fuerte orientación social. No se entiende la libertad individual separada de la libertad social. La libertad no es una característica natural sino social y por ello se convierte en un fin y no en el medio. A diferencia de las pedagogías no directivas, metodológicamente la libertad deja de ser un principio. En esta tendencia se piensa que se debe educar para el compromiso moral y político de transformación de la sociedad, y por tanto debe transmitir ideología, porque de no ser así la sociedad capitalista inculcará la suya propia. Están desde los que van a limitarse a proponer un enseñanzas científicas y racionales que capaciten para una toma de posición en la sociedad (la enseñanza racionalista) hasta los que proponen una pedagogía de la confrontación que eduque a luchadores sociales contra el Estado y el Capital (2014:89).

**La teoría de la educación de Bakunin.** Fue uno de los más importantes teóricos del anarquismo y defiende una educación internacional y libertaria que parta de la eliminación de cualquier factor de discriminación. Defiende que el ser humano es una realidad social, y por tanto, si la sociedad es desigual los seres humanos vivirán en la desigualdad y en la injusticia. Entiende que si el hombre estuviera fuera de toda sociedad y de influencias humanas, significaría su muerte intelectual, moral y material. “La solidaridad no es el producto, sino la madre, de la individualidad y de la personalidad humana y no puede nacer y desarrollarse más que en la sociedad humana.” (Bakunin, 1979:20).

Rechaza totalmente la doctrina del libre albedrío y de la providencia divina. El individuo no es libre por naturaleza, sino que alcanza la libertad mediante su voluntad y en sociedad. Aunque el objetivo de la educación es formar personas libres, llenas de respeto y amor hacia la libertad ajena, considera necesario en los primeros años de la infancia una autoridad basada en la razón, que debe ir disminuyendo gradualmente según aumenta la libertad. “La visión dialéctica del pensador ruso entiende el desarrollo de la educación como una negación gradual del punto de partida, para superarlo en una nueva síntesis final: la libertad absoluta aboliendo el principio de autoridad. Por eso propone educar una voluntad firme en el niño, que eduque en el autocontrol, en contra de otros métodos pedagógicos tolerantes que se basan en satisfacer continuamente los deseos y caprichos de la infancia.” (Cuevas Noa, 2014: 90-91).

Me parece de gran interés extenderme en el tratamiento que hace Bakunin sobre el libre albedrío y la providencia divina, por encontrar gran similitud con los planteamientos de Martín Luengo e incluso con los de María Montessori. Bakunin defiende que frente a una lógica divina que no entiende, propone una lógica humana fundada en la experiencia y en el conocimiento del encadenamiento de los hechos, naturales y sociales. “Esta experiencia acumulada, coordinada y

reflexiva que llamamos ciencia, nos demuestra que el libre albedrío es una ficción imposible, contraria incluso a la misma naturaleza de las cosas; que lo que se llama la voluntad no es más que el producto del ejercicio de una facultad nerviosa igual que nuestra fuerza física no es más que el producto del ejercicio de nuestros músculos, y que, por consiguiente, uno y otro son productos de la vida natural y social, es decir, de las condiciones físicas y sociales del medio en que ha nacido cada individuo y en el que continua desarrollándose ...” (Bakunin M, 1979: 22).

**Los planteamientos educativos de Ferrer y Guardia.** Pedagogo y autodidacta catalán, activo militante anarquista, continuó con la rica teorización y experimentación pedagógica que se había desarrollado desde las filas anarquistas. Fundador de la Escuela Moderna y la enseñanza racionalista. La enseñanza racionalista propone, ni dogmas ni sistemas, sino soluciones comprobadas por los hechos, teorías aceptadas por la razón, una enseñanza encaminada a que cada cerebro sea el motor de una voluntad, y que beneficie a la humanidad sin exclusiones ni privilegios. Propone una educación basada en la razón y la ciencia, para evitar la manipulación política del estado o el clero y contribuir a la gran obra de la regeneración de la sociedad.

“La misión de la Escuela Moderna consiste en hacer que los niños y niñas que se le confíen lleguen a ser personas instruidas, verídicas, justas y libres de todo prejuicio. Para ello, sustituirá el estudio dogmático por el razonado de las ciencias naturales. Excitará, desarrollará y dirigirá las aptitudes propias de cada alumno, a fin de que con la totalidad del propio valer individual, no sólo sea un miembro útil a la sociedad, sino que, como consecuencia, eleve proporcionalmente el valor de la colectividad.” (Ferrer Guardia, 2014:38).

Ferrer hace una profunda crítica sobre la manipulación que los gobiernos ejercen sobre el pueblo a través de la educación y quiere mostrar a los niños el origen de todas las injusticias sociales. Busca que los niños desarrollen la capacidad crítica y de reacción, inteligencias capaces de formarse convicciones razonadas propias y combatir los prejuicios.

**Ivan Illich y la sociedad desescolarizada.** Illich, pedagogo y filósofo austriaco, se consagró a la crítica radical de las instituciones sociales, entre ellas la escuela. Argumenta que ninguna de las instituciones tradicionales de la sociedad industrial se adecua a las necesidades reales de las personas, siendo la escuela la más perniciosa. Illich considera la escuela como un instrumento del sistema que prepara a los individuos para su integración en la sociedad capitalista y la reproducción cultural de la desigualdad social. Declara que la escuela formal esconde en sus objetivos un “programa oculto” que fomenta la aceptación obediente de las normas sociales, y transmite que el único lugar donde se aprende es la escuela (Garrido Lería, 2013).

Propone la “desescolarización” o des-institucionalización de la educación, la revalorización de la educación informal y la capacidad autodidacta. Para esta desescolarización se debe realizar un cambio radical que transforme las instituciones manipuladoras por instituciones donde se pueda vivir de forma agradable. Liberar el aprendizaje de la escuela significa multiplicar las ocasiones de aprendizaje en relación con todos los elementos de la sociedad, creando “tramas del aprendizaje” (Filippo, 2005:88).

Estas ideas ya fueron propuestas en el pasado por algunos anarquistas, al hacer una fuerte crítica de la escuela como institución. Los anarquistas reconocieron el valor de la vida en el seno de una sociedad libre, como una maestra mucho más completa que la escuela. “En cierto sentido pretendieron convertir toda la sociedad en una gran escuela, todo militante en un maestro

convencido y toda persona en objeto y sujeto de un proceso educativo que debía terminar en su plena emancipación.” (García, 1985:124).

#### 2.1.4. Experiencias de Pedagogía Libertaria

“Creo que hoy en día se minusvalora la importancia de la educación. Hay que ser conscientes de que crecer con métodos autoritarios significa asimilarlos y que no se puede pretender que alguien sepa disfrutar de su libertad si nunca lo ha visto hacer.” (Valeria Giacomoni, 2008:95).

Voy a exponer algunas de las experiencias de pedagogía Libertaria, las que considero más importantes del pasado histórico y actuales. Para según que autores algunas de las experiencias que voy a exponer no entrarían dentro de la pedagogía Libertaria, como es la escuela de Summerhill. Al igual que en las teorías educativas, voy a exponer diferentes experiencias y dejo al lector la elección de considerarlas dentro de una pedagogía libertaria o no.

“ No se comprendería bien la recuperación del anarquismo tras los difíciles años de violencia y represión, si no tuviéramos en cuenta la importancia que alcanzó en sus filas el tema pedagógico, con la consiguiente creación de escuelas.” (García, 1985:67).

**Las bolsas de trabajo: El mutualismo.** Tiene su origen en las ideas mutualistas de Proudhon, basadas en la igualdad y la reciprocidad entre los hombres. Se desarrollan en Francia, sobre el 1880 y 1910. Las bolsas procuraban trabajo a los obreros desempleados, llevar a cabo resistencias, el socorro mutuo, ensayos de cooperativas y la enseñanza de los trabajadores. Las bolsas de trabajo eran centros destinados a la educación y discusión de problemas de la clase obrera y la dirigían los obreros. La figura más destacada en esta labor de organización fue la de Fernand Pelloutier (Cuevas Noa, 2014:101).

**La escuela de Yasnaia Poliana.** Fundada por el autor ruso Tolstoi en 1859 en una finca de su propiedad. Es una de las primeras experiencias de escuela libertaria y anti-represiva, además de ser gratuita. Entendía que el pueblo debía mejorar sus condiciones de vida accediendo a la cultura para liberarse, siendo la libertad la metodología y el fin de su educación. En la escuela no había obligaciones, ni horarios, ni programas, ni disciplina, ni premios, ni castigos. La metodología consistía en un desorden u “orden libre”, según las necesidades de los alumnos que irá desapareciendo a medida que estos progresen. “A mi juicio, este desorden exterior, aunque parezca al maestro tan extraño, tan incómodo es útil, indispensable.” Todo el aprendizaje se basaba en la enseñanza mutua y el trabajo cooperativo, aplicando un paidocentrismo absoluto. “Estoy convencido de que la escuela no debe intervenir en la educación, pura incumbencia de la familia; no debe castigar ni recompensar lo que ella no tiene derecho, que su mejor policía y administración consiste en dejar a los alumnos en libertad absoluta de aprender y de arreglarse entre ellos como mejor les parezca.” (Tolstoi, 2003).

**El Orfanato de Cempuis, de Paul Robin.** Paul Robin, pedagogo francés anarquista, defensor de la enseñanza integral, dirigió el orfanato de Cempuis (Francia) entre 1880 hasta 1894, que fue el primer centro pedagógico organizado según la ideología anarquista. Paul Robin elaboró un pensamiento educativo caracterizado por el antiautoritarismo, el internacionalismo pacifista, el apoyo a la emancipación de la mujer y, sobre todo, por la apuesta por la instrucción integral igualitaria. En Cempuis llevó a la práctica esta propuesta con gran coherencia. Educación integral

sin enseñanza religiosa, se utiliza el método científico, para desarrollar la observación y la experimentación. Se estimulan las capacidades lógicas, el pensamiento crítico, la sensibilidad artística y creatividad. Comprometido con la liberación de la mujer, no sólo en la coeducación de sexos, sino también creó el primer centro de información de anticonceptivos, y la educación sexual, que fueron aspectos revolucionarios en Cempuis. Ni premios ni castigos, una formación intelectual, manual y artística, y muchas otras experiencias innovadoras. Cempuis fue clausurada por el gobierno francés, pues suponía un gran peligro para las instituciones. “El derecho social tiene su origen en la solidaridad, el derecho individual en la libertad. La libertad de cada uno se encuentra limitada por las leyes naturales de la solidaridad humana. No es más que en sociedad como el individuo puede llegar al completo desarrollo de sus facultades, por consiguiente se debe gozar de todas las libertades que el ejercicio de sus facultades pueda procurarle.” (Robin, 2011:40).

**Los Ateneos Libertarios.** Los Ateneos libertarios surgen en el siglo XIX y tienen su momento de esplendor durante la segunda República, donde se abren uno en casi todas las ciudades de la península, al abrigo de los sindicatos anarquistas. Se abren como centros de reunión, de educación y mejora de la clase trabajadora, actividades culturales y difusión ideológica. No se considera a la escuela como un aparato asilado de la sociedad, y se inserta las ideas educativas en un proceso de transformación social. Por lo general estaban dotados de una biblioteca, de una sala de conferencias, y en ellos se desarrollaba una gran actividad educativa y cultural. Se editaban y publicaban libros, revistas, periódicos y folletos libertarios. Se fomentaba el teatro, el naturismo, el esperanto y el apoyo mutuo. Llegaron a crear toda una red cultural alternativa de carácter obrero, con grandes repercusiones sociales como llevar la educación a barrios y pueblos caracterizados por su atraso, o como la gran aportación de la organización anarco-feminista, “Mujeres Libres”, a la alfabetización de las mujeres (Cuevas Noa, 2014:121).

**La enseñanza racionalista: La Escuela Moderna de Ferrer y Guardia.** En 1901, se inaugura la Escuela Moderna de Barcelona, llamada racionalista, basada en las disciplinas científicas, sin dogmas, sin verdades preestablecidas. Una escuela laica donde se lleva a cabo la coeducación de sexos, la coeducación de clases, la educación integral, se da gran importancia al trabajo manual y al juego como proceso educativo. Ofrece materiales didácticos modernos encaminados hacia la observación y la experimentación. Se juntan alumnos de distintas edades, la convivencia y el compañerismo eran fundamentales en la vida de la escuela, que se completaba con un internacionalismo y fraternidad militantes. Ferrer sostenía que la libertad tenía que ser ejercida y no aprendida, pues de lo contrario sería un dogma más. El modelo de la Escuela Moderna impulsó innumerables experiencias semejantes, llevadas a la práctica por el movimiento obrero en todo el mundo.

“La Escuela Moderna pretende combatir cuantos prejuicios dificulten la emancipación total del individuo, y para ello adopta el racionalismo humanitario, que consiste en inculcar a la infancia el afán de conocer el origen de todas las injusticias sociales para que, con su reconocimiento, pueda luego combatir las y oponerse a ellas. ... La enseñanza racionalista y científica de la Escuela Moderna ha de abarcar, como se ve, el estudio de cuanto sea favorable a la libertad del individuo y a la armonía de la colectividad, mediante un régimen de paz, amor y bienestar para todos sin distinción de clases ni de sexo.” (Ferrer Guardia, 2014:173).

**La Ruche.** En 1904 Sébastien Faure crea la escuela libertaria “La Ruche”, considerada como uno de los grandes proyectos pedagógicos libertarios del siglo XX. Una escuela laica, autogestionada, donde acudían principalmente hijos de obreros o huérfanos de obreros, pero aclarando que La Ruche no era ni una escuela, ni un internado, ni un orfanato. La idea fue crear un medio especial donde una familia de niños pudieran tener una vida libre y fraternal, donde cada uno dando según

sus posibilidades y recibiendo según sus necesidades. Un lugar donde las personas aprendían de forma natural y se daban relaciones de confianza entre los adultos y los niños. Supo conjugar lo positivo de experiencias anteriores como la escuela de Cempuis y la Escuela Moderna. La escuela cerró en 1917 debido a la imposibilidad de continuar tras represiones y sus consecuencias.

“La escuela cristiana, es la escuela del pasado, organizada por la Iglesia y para ella; la escuela laica es la escuela del presente, organizada por el Estado y para él; La Ruche es la escuela del futuro, la escuela en sí, organizada para el niño, de tal manera que, dejando de ser el bien, el objeto, la propiedad de la Religión o del Estado, sea dueño de sí mismo y encuentre en la escuela el pan, el saber y la ternura, que necesitan su cuerpo, su cerebro y su corazón.” (Faure, 2013:22).

**La escuela Summerhill.** Fue fundada en Inglaterra en 1921 por el psicólogo escocés Alexander S. Neill. Surge como respuesta a la escuela tradicional y las instituciones represivas, como la familia y la religión. Neill defiende la bondad natural de la infancia y culpa a la sociedad de volver malas a las personas mediante dogmas morales y la represión. La idea predominante es hacer que la escuela se acomode al niño y no hacer que el niño se acomode a la escuela. Educación antiautoritaria, basada en la libertad. Las lecciones son optativas, sin horario rígido, y cada alumno elabora su propio plan de estudios para avanzar según sus intereses y capacidades. Los niños aprenden sólo aquello que quieren aprender y no existen exámenes ni castigos, excepto aquellos que pueda imponer la asamblea. El juego es fundamental y terapéutico, y lo más importante es el factor emocional. Las cuestiones organizativas, los programas de estudio y las reglas de convivencia, son decididos de forma asamblearia por adultos y niños (Cuevas Noa, 2014: 25-27).

**El CENU, Consejo de la Escuela Nueva Unificada.** Se crea en 1936, nace con la finalidad de coordinar la enseñanza en la Cataluña de la revolución. Es una experiencia de pedagogía libertaria desde la escuela estatal, y se basan en los principios del trabajo y de la fraternidad humana. El CENU unifica escuelas racionalistas de sindicatos, ateneos y la red de escuelas públicas republicanas. Fue presidido por el pedagogo anarquista Juan Puig Elías. Se propone la reforma completa de la enseñanza desde la primaria a la universidad, aunque primero tendrá que ocuparse de la escolarización de la infancia. Se acogen las teorías racionalistas de Ferre, aunque matizadas por el neutralismo antidogmático de Ricardo Mella. Una enseñanza laica, con coeducación de sexos, formación artística y la utilización de métodos innovadores y participativos, como los de Freinet y Montessori. La falta de maestros fue un problema, al que se añadió las críticas de sectores anarquistas por estar dentro del gobierno de la Generalitat y sobre todo por el avance de la guerra. (Panel exposición “Pedagogías Libertarias”, 2008).

**La pedagogía institucional.** Se inicia en 1960 en Francia y sus principales mentores se sitúan en la izquierda antiautoritaria francesa o abiertamente en el anarquismo. Procedentes del movimiento Freinet que pretenden ensayar la autogestión en el seno de las escuelas, sobre todo en las públicas, pues sus planteamientos tienen un fuerte componente de clase. La base común ideológica de estos autores es el freudomarxismo, con una especial atención a las ideas del psicoanalista Wilhelm Reich, quien llegó a propuestas antiautoritarias que en muchos aspectos confluían con las propuestas libertarias. Algunos de ellos, como Lapassade, llegaron a defender tesis anarquistas. En la actualidad se mantienen algunos centros educativos cuyos proyectos están inspirados por la pedagogía institucional. En España esta corriente tiene un protagonismo central en el movimiento de renovación pedagógica en torno a la revista Aula Libre. (Cuevas Noa, 2014:138).

**O Pelouro, escuela integradora y vital.** En 1973 en Pontevedra, nace O Pelouro, una escuela sin etiquetas donde se acepta la diferencia: niños con autismo, síndrome de Down, psicosis, problemas de aprendizaje y también niños “sin problemas”. Es un espacio integrado, de descubrimiento y

aprendizaje. Viven en familia y se reúnen en asamblea para decidir que van a trabajar ese día. Las materias surgen de las necesidades y deseos dialogados entre niños y adultos. Sin horarios fijos, ni aulas, es una casa viva donde se realizan las actividades sin rutina escolar. Los educadores son mediadores y dejan que el niño construya el aprendizaje a través de la vivencia. (Panel exposición “Pedagogías Libertarias”, 2008).

**La escuela Paideia.** Paideia se crea en Mérida en 1978 por tres mujeres educadoras que deciden montar una escuela libertaria al margen del Estado. Una escuela autogestionada que alberga niños desde los 18 meses hasta los 16 años, de infantil a secundaria. Más adelante me extenderé en la propuesta de Paideia.

## 2.2. Propuesta de Pedagogía Libertaria del Colectivo Paideia

Voy a hablar de la propuesta de Pedagogía Libertaria que proponen Josefa Martín Luengo y el Colectivo Paideia. Después de 15 años de actuación educativa en un línea de trabajo neutral, este colectivo analiza los resultados y elaboran conclusiones para optar por un cambio en su actuación educativa. En esta nueva dinámica educativa se trabajarán especialmente los principios de la anarquía, introyectando sus valores para contrarrestar la manipulación que la sociedad ejerce, desde todos sus ámbitos, a los niños y las niñas.

La escuela Paideia lleva en funcionamiento más de treinta años, funciona como una cooperativa que se mantiene gracias a una cuota mensual que paga la familia de cada alumno y algunas aportaciones solidarias. La escuela abarca desde la etapa de infantil hasta la etapa de secundaria. La escuela Paideia se construye en base a tres principios fundamentales que son: la igualdad, la libertad responsable y la solidaridad.

Una de las ideas principales de la escuela es combatir el principio de autoridad en el alumnado, principio que está fuertemente arraigado a la familia y a la sociedad. Otra es posibilitar la vivencia de la libertad, que se entiende como una unión de libertad individual y compromiso colectivo, entendiendo que la libertad se conquista gradualmente día a día en un proceso de maduración. El resultado según el colectivo, es que los educandos tienen menos miedo y represión interiorizados, son solidarios, tolerantes y valoran la amistad (Cuevas Noa, 2014:131-133).

### 2.2.1. Principios pedagógicos de esta propuesta

Para el colectivo Paideia<sup>2</sup>, los principios pedagógicos fundamentales que sigue una educación libertaria son: **la libertad del individuo y colectiva, el antiautoritarismo, la autonomía del individuo, el juego como proceso y la coeducación de sexos y social.**

**La libertad** del individuo pero colectiva, teniendo siempre en cuenta a los demás y desde la responsabilidad con el grupo. La libertad es entendida pues, en unión con la responsabilidad individual y colectiva. Explican que la responsabilidad posibilita la autonomía frente al egocentrismo.

---

<sup>2</sup> Los principios pedagógicos los he extraído de la Carta del Colectivo Paideia, disponible en: [www.paideiaescuelalibre.org](http://www.paideiaescuelalibre.org) (consultado 13-08-2014), y de los escritos de Martín Luengo (2006).

Parten de la idea de que la libertad es esencialmente social, y proponen una educación que debe ir desde la no libertad al máximo de libertad posible. Se debe ir eliminando progresivamente la autoridad en pro de la libertad.

“Que aprendan a ser libres en su interior, libres de todo miedo, de toda hipocresía, del odio, de la intolerancia, de la violencia, de la mentira, de la competitividad, del dinero y del consumo, del egoísmo, de la estupidez y de todo tipo de discriminación. Tendiendo en cuenta que la libertad no hace buenos a los niños, sino que les posibilita serlo.” (Martín Luengo, 2006: 253).

**La autonomía** del individuo, es otro de los principios fundamentales. Para poder ser libre es necesario ser autónomo y tener capacidad propia. También se debe dar un proceso progresivo que va desde la dependencia hasta la autonomía. Cada individuo tiene unos derechos y unas obligaciones que se asumen voluntariamente pero con responsabilidad colectiva y respeto. Las personas afrontan sus propios problemas, crean sus propias convicciones y razonamientos.

Llevan a cabo una **educación no-autoritaria**, nadie manda a nadie y todo lo que se hace viene del compromiso asumido y de las decisiones colectivas. Se da cabida a una autoridad natural del adulto en según que circunstancias y etapas de desarrollo. No existen premios, ni castigos, ni exámenes. La escuela es autogestionaria y la asamblea es el órgano decisorio que posibilita la autogestión y la resolución de conflictos.

Se defiende y trabaja la **coeducación de sexos y social**, donde todos son iguales en derechos y responsabilidades. Una educación sin discriminación de ningún tipo, ni por razones de género ni por razones económico sociales. También tiene gran importancia para la escuela el desarrollo natural y sano de la sexualidad de los niños.

Todos conviven en **igualdad** de oportunidades y en comunidad, rompiendo con las diferencias de clase y con la idea de propiedad. Todos reciben la misma cantidad de enseñanza, con el compromiso, por ejemplo, por parte de las familias de no llevar a sus hijos a clases extraescolares. Además se concientiza social y políticamente, para reconocer las desigualdades e injusticias en el mundo fuera y dentro de la escuela.

La escuela defiende y lleva a la práctica la **educación integral**, ofreciendo a todos y cada uno de los educandos el derecho y responsabilidad de realizar tanto actividades manuales como intelectuales, afirmando que el trabajo es la base de la responsabilidad social. Llevan a cabo un reparto del tiempo, consensuado con los grupos, de trabajo intelectual, trabajo manual, talleres y juego.

Defienden y favorecen **el juego** como proceso para acceder al conocimiento. Es primordial ya que a través de él se va a ejercer todo tipo de aprendizajes, además de manifestarse las personalidades de cada uno y de cómo están introyectando la cultura. A través del juego se desarrolla la solidaridad, el trabajo colectivo, la socialización y un ambiente alegre y positivo.

### 2.2.2. Temas clave del colectivo Paideia

#### La ética de la anarquía

El colectivo Paideia considera que se debe tratar de introyectar la anarquía en la base de la estructura psíquica de las personas para poder contrarrestar a la acción del sistema, desde abajo hacia arriba, y evitar que las normas coercitivas de la sociedad se introduzcan en los niños y las niñas (Martín Luengo, 1993:72).

El colectivo Paideia establece pues una serie de puntos fundamentales que se deben tratar en una educación basada en la ética de la anarquía. Cada uno de los puntos son una respuesta a cada una de las coacciones morales o sociales que se ejercen desde la sociedad. Adjunto como anexo<sup>3</sup> la explicación de todos y cada uno de estos puntos, que creo merece ser leída.

### **Contra-manipulación**

Para establecer formas de ser y pensar contrarias a las establecidas, en pro de la emancipación colectiva y solidaria, se debe, de alguna forma, manipular para poder contrarrestar la manipulación del sistema actual. Dejar hacer, sin una contraeducación, supone favorecer al sistema haciendo creer que se está produciendo un cambio.

Al hablar de manipulación educativa en la anarquía, el concepto de manipular que se acoge no corresponde con el concepto de manipular en el sentido de gobernar, manejar o utilizar mecanismos psicológicos para conducir a las personas. Lo que se pretende es educar en la ética del anarquismo pero siempre con la participación activa de las personas, introyectando ideas antagónicas a las que introduce la sociedad capitalista.

Consideran erróneo la creencia original que tenían de respeto a la persona sin ningún tipo de influencia, dejando que la naturaleza actúe. Descubren que esta manera de educar no sirve para nada, sino para fomentar el miedo a la libertad, la defensa de la sumisión y de los valores conservadores (Martín Luengo, 1993: 20, 66).

“La Escuela de la Anarquía en su modo de acción, no participa de la pedagogía neo-rousseauiana que todo lo tolera, ni de la pedagogía de Summerhill, que defiende que el niño y la niña no pueden ser limitados en sus deseos y formas de libertad, ni de la pedagogía no directiva de Carl Rogers, que se centra en las necesidades inmediatas de sus clientes, porque todas ellas, adolecen de las bases primigenias de la anarquía y por ello de cualquier forma más o menos burda de autogestión.” (Martín Luengo, 1993:18).

### **Evolución y cambio**

Defienden la propuesta de cambiar, variar, evolucionar y no someterse a ideas preconcebidas, ideas lineales, etc. Sugiriendo recuperar las ideas de los históricos aunque con estrategias diferentes para tener posibilidades de futuro. La idea es que la dinámica educativa de la anarquía debe ser colectivista en detrimento de la individualista que es la que más existe y que responde mejor a las exigencias sociales actuales, sin permitir la autogestión (Martín Luengo, 1993:12).

Ya expuse en la introducción de este trabajo las palabras de Martín Luengo (1993), sobre que hay que tener cuidado a la hora de seleccionar y aceptar unas determinadas teorías o principios educativos y que cuantas más teorías, experiencias y escuelas se puedan conocer mejor, para poder hacer uso de ellas en beneficio a una educación en y por la libertad.

---

<sup>3</sup> Ver el documento Anexo nº 1, en la carpeta de Anexos, adjuntado en el CD.

## **La educación como instrumento del Poder y de la Iglesia**

La educación y la propiedad privada son causas principales del inadecuado comportamiento del ser humano, y la aceptación de la propiedad privada resulta de la acción de la educación. La anarquía defiende dos tipos de bienes, el bien del individuo y el bien de la comunidad. Defiende la ley natural como la única verdadera, considerando todas las demás leyes perniciosas y antinaturales (Martín Luengo, 1993:23).

La autoridad, representada por el Estado, no necesita ser impuesta de manera radical como en el pasado, puesto que se transmite por la sociedad, que es la mayor escuela. La escuela sirve para guardar a los niños y aliviar a los padres, sumergiendo a los niños en un aburrimiento que los prepara para perpetuar las clases establecidas, según las necesidades del sistema capitalista, aceptando la desigualdad y evitando una posible revolución (1993:27).

La educación siempre ha estado y está en manos de la Iglesia. Les sirve para predeterminar la forma de pensar de la sociedad, manipulándola y siempre adelantándose a los cambios sociales para establecer sus estrategias ante cualquier otra forma de pensamiento. La juventud queda atrapada en los principios y valores cristianos, que mantienen y perpetúan una sociedad conservadora y como consecuencia dependiente, clasista, violenta e inculta (1993:33).

“En nuestra experiencia de trabajar sobre la anarquía durante más de quince años, y haber intentado ser fieles al derecho del ser humano a no ser contaminado por ninguna idea ajena a la que por sí mismo puede elegir o aceptar, hemos visto que nos encontramos con personas que responden más a las ideas introyectadas por padres y madres predeterminados por las formas de vida establecidas, inducidas y manipuladas por los poderes “fácticos”, en donde la Iglesia mantiene su status, que por el deseo de la autogestión, la libertad responsable y la solidaridad.” (1993:36).

Se debe educar en la razón y en el ateísmo, en contra del adoctrinamiento que acepte el teísmo para justificar la autoridad y el deseo de seguridad. El problema es que se introyecta el teísmo en edades muy tempranas y de forma emocional, y esto permite que dure para toda la vida. El elemento que se utiliza para fijarlo emocionalmente, es el miedo, que hace que la mayoría de los seres asuman esta creencia, la defiendan y la transmitan, con la moral de represión y castigo. La consecuencia es el rechazo de la libertad y la aceptación de la autoridad. Se debe educar creando personalidades seguras, racionales, desinhibidas, que se proyecten en busca de la libertad, la justicia, la igualdad y la responsabilidad social (1993:46).

## **La Familia**

Es primordial potenciar la independencia de los niños y las niñas respecto de sus progenitores. Las madres y padres mediatizan constantemente el deseo personal de autonomía por su propia inseguridad y transmiten a sus hijos/as sus frustraciones, miedos, inseguridades, ataduras y fracasos, generando en ellos y ellas sus mismas debilidades. Es muy importante pues trabajar sobre los padres y madres ya que vierten su forma de pensar y de ser sobre sus hijos/as, siendo ellos quienes más determinan la labor educativa (Martín Luengo, 1993:42).

“... el ser humano que nace necesita de un impulso agresivo positivo que le induzca a la conquista del entorno a la toma de la identidad y a la autonomía, pero que por otro lado se siente atado a sus incapacidades para conseguirlo, por lo que debe permanecer mucho tiempo apoyándose y dependiendo de la madre protectora. Cuando la madre protectora no orienta este impulso para que el

niño o la niña vaya alcanzando autonomía, el impulso agresivo se torna frustración y estancamiento de la dependencia, por lo que genera regresión y violencia, al tiempo que detiene toda posibilidad de autodeterminación y libertad.” (1993:43).

La familia es un mini grupo social espejo de la estructura general que la sociedad tiene establecida. Si la familia dejar de ser un grupo de poder, posesión y cambia sus relaciones humanas, en dinámica de vida antiautoritaria, emancipadora, igualitaria, culta y libre, las bases de un cambio social están aseguradas. **“De la revolución de la relaciones familiares se deduce la revolución social.”** (1993:87).

Por ello, a los padres hay que educarles y orientarles. Hay que comunicarles como son sus hijos en el entorno social y proporcionales formas y actitudes que ayuden a las criaturas a evolucionar en la libertad. Se les debe ayudar a aceptar a sus hijos tal y como son para que no elaboren ningún ideal sobre ellos pudiendo destruir sus personalidades y su felicidad. La toma de autonomía neutralizará la violencia, los deseos de poder, la competitividad y la frustración (1993:43).

### **Egocentrismo-egoísmo y autonomía personal**

“El impulso constante desde los últimos movimientos sociales, sobre todo en nuestro país, es el de hacernos creer que avanzamos en la emancipación humana. La falacia de las libertades está generando una nueva alienación, la exaltación del yo y por ello, toda persona que me rodea es en última instancia mi enemigo. Yo y el universo somos una misma cosa. Yo, puedo conseguir lo que desee. Yo soy libre en cuanto hago lo que me da la gana. Yo soy más y mejor que cualquier otra persona, yo lo puedo todo. ...

... Esta cultura egótica es la mejor forma de neutralizar el viejo concepto del nosotros y nosotras. La involución es real y efectiva. La solidaridad se va convirtiendo en una ilusión del pasado. La cultura individualista es totalmente deshumanizada y muy efectiva, porque nunca podrá dar lugar a una nueva revolución.” (Martín Luengo, 1993:11)

El fomento del egoísmo-egocentrismo sustenta una ideología autoritaria y una economía capitalista, destruye la relación colectiva y fomenta la desigualdad, la dependencia, la propiedad, la competitividad, la violencia, y la inmadurez emocional. Se basa en las características limitadas de las primeras infancias al hacer que estos busquen su placer inmediato por encima de todo, evitando la maduración y evolución humana normal. Se debe abandonar la experiencia del placer inmediato con la frustración que produce la igualdad, para poder dejar al ser humano y a su mente la posibilidad de vivir placeres mayores como son los que producen la justicia, la libertad, la igualdad y la responsabilidad de proyectarse en el otro (1993:48).

Hay que evitar la limitación de la autonomía personal, pues es la mayor causa de frustración y violencia, como forma de protesta, autoafirmación y descarga. La educación anarquista debe generar independencia y libertad responsable, que hace al niño/a comprender una auténtica libertad, al tiempo que se neutraliza la tendencia egótica de éstos (1993:57). La autonomía personal es fundamental para que las criaturas tengan control de sus vidas y sus cuerpos. Desde la etapa de infantil deben poder hacer todas aquellas cosas que puedan hacer por sí mismos. El educador debe estar atento para dar solo el dato que necesiten para conseguir sus objetivos, pero nunca solucionarles el problema. Deben determinar que tiempo van a dedicar al trabajo intelectual y al trabajo manual, elaborando su primer compromiso respecto a su responsabilidad. Combinar placer con esfuerzo es la clave de una educación en la libertad.

## **Colectividad, solidaridad, apoyo mutuo**

“Como una filosofía, la anarquía, defiende una filosofía de la conducta tanto individual como colectiva que se apoya en una moral del apoyo mutuo, de la solidaridad, que hace innecesarias las coacciones gubernamentales y que permite una convivencia donde pueda hacerse realidad la frase de Eliseo Reclus: “La anarquía es la más alta expresión del orden”” (Martín Luengo, 1993:23).

La anarquía y la felicidad es un camino que hay que alcanzar y se consiguen a través del apoyo mutuo, la colectividad y la solidaridad, para poder conseguir un máximo de libertad, justicia, igualdad y paz. Por tanto son la solidaridad, el apoyo mutuo y la libertad responsable y colectiva, las formas que deben dominar nuestra manera de vivir. Se deben insertar los principios de la anarquía para luchar contra los principios de las sociedad autoritaria, patriarcal, competitiva, violenta, privilegiada, consumista, democrática, ordenada, etc. (1993:19).

“Lo que ha habido en todo tiempo es que se ha encontrado, así en el mundo animal como en la especie humana, un gran número de individuos que no comprendían que el bien del individuo el de la especie son en el fondo idénticos. No comprendían que siendo el fin del individuo vivir intensamente, encuentra en gran manera esta condición de la existencia en la mayor sociabilidad, en la más perfecta identificación de sí propio con todos los que le rodean.” (Kropotkin, 2003).

## **La Metodología educativa**

“Ayudar a los niños a convertirse en personas capaces de tener iniciativas propias para la acción, de ser responsables de sus actos, que sean capaces de una determinación y autodeterminación inteligentes, que aprendan críticamente, con la capacidad de evaluar las aportaciones que hacen los demás, que adquieran conocimientos suficientes para solucionar sus problemas, que sean capaces de adaptarse flexible e inteligentemente a situaciones y problemas nuevos, que vayan internalizando un tipo de adaptación y de aproximación a los problemas de los demás, que sean capaces de utilizar toda la experiencia que poseen para cooperar eficazmente con los demás en todo tipo de actividades, que trabajen, no sólo para tener aprobación de los otros, sino en función de sus propios objetivos socializados, de una manera integrada y feliz.” (Martín Luengo, 2006:256).

La metodología que se lleva a cabo es el auto-didactismo. El individuo escoge qué, cómo, cuándo y dónde quiere trabajar los conceptos, actividades y actitudes necesarias para su educación. De esta forma se crean personas libres y autogestionadas. Permitiendo el acceso a la información necesaria, a cuadernos de trabajo, libros y otros materiales impresos o audiovisuales. Promoviendo la cooperación didáctica, al pedir ayudar a otras personas. Promoviendo dinámicas de trabajo colectivo e igualitario, al recibir y dar ayuda a otros compañeros, siendo el adulto otro compañero más que actúa como informador y consejero (sin poder sobre nadie).

Cada persona tiene una ficha de compromiso colectivo e individual que adquiere en la asamblea general del centro, y decide sus compromisos didácticos personales y de grupo. Estos compromisos no son solo intelectuales, sino también afectivos y de relación con los demás. En pequeños grupos de trabajo se hace la comida, se limpia, se cuida el espacio interior y exterior, y se complementa con el trabajo intelectual. Cada grupo elige su plan de trabajo, las áreas, los contenidos y el horario (Cuevas Noa, 2014:132). Se potencia la educación por el trabajo, la experiencia y la realidad. El juego domina la actividad de la escuela en la etapa de infantil, por lo que hay que partir de él, potenciarlo y aprovecharlo.

No hay exámenes ni notas, que son formas represivas y competitivas de evaluación. Se lleva a cabo la auto-evaluación, con registros de observación y pruebas de madurez, donde se comprueban las actitudes internas y con el grupo, los intereses, las necesidades y las relaciones intelectuales, afectivas y sociales.

Según el colectivo Paideia<sup>4</sup>, la Asamblea es el marco donde se toman las decisiones de grupo, sin autoritarismo, buscando la mejor solución para los problemas, donde se asumen los compromisos y se auto-comprueba su cumplimiento. Se necesita un registro escrito de las opiniones y las decisiones. Se intenta decidir por consenso y si no puede ser por votación. Cuando surge algún problema se convoca una asamblea y se resuelve entre todos/as. Es un espacio de participación, donde se aprende a convivir y asumir responsabilidades ante el grupo, donde se comunican sinceramente y se generan relaciones, críticas y auto-evaluación.

Es una educación antiautoritaria. El educador renuncia a ejercer autoridad y debe haber una relación empática entre educadores y niños, utilizando el diálogo razonado. El educador debe estar siempre del lado del niño, darle amor, no amor posesivo, ni amor sentimental, sino comportarse con el de tal manera que sienta que se le acepta y se le ama.

Se educa a partir de la experiencia, la observación, el análisis y el juicio crítico. Se favorece el tanteo experimental como forma natural de la evolución del niño, sin enseñar sino dejando vivir dentro de una dinámica relacional. Les interesa más desarrollar los aspectos personales, sociales y la afectividad que la acumulación de conocimientos. Estimular la curiosidad de los niños y capacitarlo para que actúen con voluntad propia, favoreciendo la seguridad y la ausencia de miedo (Martín Luengo, 2006: 252, 257).

## **Los educadores**

Es muy larga la lista de las cualidades o características que deben desarrollar o poner en práctica los educadores para poder participar de este planteamiento educativo y en especial en la etapa de infantil. Voy a tratar de resumir las ideas más importantes.

Los educadores deben convencerse de la igualdad de las personas, en este caso personas de distinta edad. Si actúan en igualdad podrán realizar actos de solidaridad con ellas y facilitarles cotas de responsabilidad, libertad, justicia y felicidad.

El autoconocimiento es esencial para ser capaces de eliminar la figura autoritaria que se encuentra dentro de cada uno. Los niños no deben ser rechazados ni reprimidos, si sus actos, pero no ellos. El adulto debe conocer sus limitaciones y saber que las actitudes de los niños pueden hacerle sentir agredido, para no manifestar rechazo. Debe hacer por tanto un esfuerzo de introspección y análisis para tratar de eliminar aquello que no se desea que forme parte de uno. Eliminar la competitividad, la selectividad, la autoridad, el dogmatismo, etc. Amarse y aceptarse a uno mismo para poder amar y aceptar a los demás. Deben ser cada vez más libres y coherentes con lo que se dice y se hace.

El educador tiene que olvidar la idea de tener que enseñar, pero si debe crear la necesidad de conocer. Deben facilitar las experiencias necesarias a los niños que por sí solos no pueden alcanzar. Se debe eliminar la impaciencia y respetar el ritmo individual de cada uno: conocer, observar y

---

<sup>4</sup> Extraído de la Carta del Colectivo Paideia, disponible en: [www.paideiaescuelalibre.org](http://www.paideiaescuelalibre.org) (Consultado 13-08-2014).

saber esperar. No resolver sus problemas sino ayudarles a que los resuelvan por sí solos. Nunca dirán verdades sino opiniones personales y facilitarán al máximo la información. Deberán trabajar sobre la influencia de la realidad coactiva que existe en la sociedad.

El educador tiene que aprender a respetar al otro en su posibilidad de libertad y aceptar a cada persona como es, ayudándolo en el camino hacia la libertad. Fomentar la cooperación, el trabajo en grupo pero sin ahogar la iniciativa individual. Invitar a los niños a tomar sus propias decisiones y resolución de conflictos sin violencia. Incrementar la expresión oral como forma de comunicación, junto con la expresión plástica, musical, etc. Deben ayudar a los niños a ir asumiendo cotas de responsabilidad con sus trabajos intelectuales y manuales. Permitir la libertad creadora, libertad de expresión y la imaginación.

Debe llegar a ser afectivo pero no emocional, ya que la afectividad se proyecta en el otro y la emocionabilidad se centra en uno mismo. Crear un clima donde los niños puedan catartizar las pulsiones acumuladas por represiones desde el nacimiento y, ofrecer un clima de seguridad y aceptación. Deben dejar que los niños expresen sus deseos y necesidades, olvidando las propias. El descontrol y la inseguridad se puede transmitir a las criaturas, por lo que a estas edades es muy importante trabajar una actitud lógica, racional y de calma. Los educadores estarán con los niños, no para ellos, sino con ellos.

### **2.2.3 La educación infantil en Paideia**

“La escuela infantil no debe ser una escuela de instrucción prematura, sino una intervención educativa que respete las necesidades de la niña y que les permita tener una convivencia feliz, ausente de miedos, temores, represiones, frustraciones e imposiciones que lo único que les proporcionan son unas bases estructurales de personalidad desajustadas, insanas y condicionantes de su propio derecho a ser personas autodeterminadas y sanas física, mental y psicológicamente.” (Martín Luengo, 2006: 258).

#### **Necesidades de los niños en la escuela infantil**

Las necesidades de los niños y las niñas en la etapa de infantil se deben tener muy en cuenta para planificar un proyecto educativo. Según Martín Luengo, (2006: 258 a 260), las criaturas tienen necesidades físicas, afectivas, de movimiento, de autonomía, de juego, de relación y comunicación.

En las necesidades físicas como beber, comer, dormir y descansar, hay que intentar que sean ellos quienes se autodeterminen, ya que cada uno tiene un nivel de necesidades diferente a los demás.

Para responder a las necesidades afectivas, la actitud debe ser de calma, tranquilidad, aceptación, ternura, proporcionando seguridad y ausencia de temores y estableciendo un vínculo afectivo con cada uno.

Las criaturas a estas edades desarrollan cuerpo y mente a través del movimiento. Por ello se deben imponer las mínimas limitaciones a sus necesidades motrices. Se deben enriquecer sus experiencias motrices con actividades propuestas por los educadores, pero no impuestas.

Las criaturas deben hacer el mayor número de cosas por sí mismas, llevándoles a la maduración

mental. Se debe ayudar a que realicen el mayor número de acciones que faciliten su autonomía, vestirse, asearse, comer, colocar las cosas, poner y quitar la mesa, etc.

Las criaturas por medio de las actividades lúdicas se conocen a sí mismos, se relacionan con los demás y comienzan a conocer el mundo que les rodea. Es una necesidad para las criaturas y se debe respetar todos los días y horas. Se debe compaginar jugar y trabajar, para poder alternar la realidad con la fantasía.

Se debe establecer las situaciones necesarias para que se de su interrelación de forma espontánea, nunca forzada y electiva, respetando sus ritmos de relación. El proceso debe ser determinado por ellos y nunca ser impuesto desde fuera, que crearía experiencias negativas y de rechazo del grupo.

Las niñas tienen necesidad de comunicarse. Según la edad sus formas de comunicación serán diferentes, y hay que hacer un esfuerzo por entenderlas y nunca limitarlas. El adulto tiene que usar una expresión correcta y evitar el lenguaje infantilizado. Nunca debemos tratar de forma diferente a los niños por tener menor edad.

### **Temas clave en la educación infantil**

Voy a hablar sobre algunos temas clave específicos de la educación infantil, nombrados por Martín Luengo (2006:91-97), sin repetir los temas ya mencionados anteriormente como la familia, la autonomía, etc.

**El ambiente.** Para esta propuesta la preparación del ambiente toma especial importancia en la etapa de infantil. Un ambiente cálido, ajustado a sus necesidades de experiencias y movimientos, y que principalmente responda a la necesidad de autonomía.

El espacio físico debe ser amplio, con mucha ventilación y luz directa. El edificio debe ser lo menos geométrico posible. Debe haber una estancia para cada grupo natural, dotado del material adecuado para esas edades, creando una situación de seguridad y calidez en las edades pequeñas. Una estancia común amplia, donde se realicen juegos motrices y donde cada uno pueda acceder a ella cuando lo necesite. Un patio abierto, con plantas, árboles y vegetación, donde se pueda plantar, sembrar y observar.

Proponen que hayan pocos muebles para que las criaturas tengan el mayor espacio vital posible. Hay que evitar mesas y sillas, para ofrecer mejor elementos cálidos para usar en el suelo, como la moqueta y los almohadones. Deben poder realizar los movimientos que su cuerpo requiera para su maduración motriz. Las mesas que hayan deben no ser pesadas para que puedan manejarlas.

Entre el material que debe haber, están los cuentos, láminas, juguetes y materiales de distinto tipo. El material debe estar al alcance de los niños para que lo puedan coger cuando sus intereses o necesidades lo requieran. Supone también un acto de autonomía en cuanto no lo deben pedir o demandar, sino simplemente cogerlo cuando así lo deseen. Hay que tener cajones para meter juegos que tengan piezas, facilitando recoger con poco esfuerzo. Cada criatura tendrá su carpeta para que puedan cogerla cuando quieran y trabajar con autonomía.

El agua, en jarras o botellas, con vasos irrompibles, deben situarse también al alcance de las criaturas, para que beban cuando tengan sed. Los servicios deben ser adecuados a su tamaño y deben poder ir cuando quieran para que puedan regularse. En el patio debe de haber un grifo y arena

o tierra para que puedan jugar con ello. La ropa debe ser amplia y cómoda para que puedan manejarla sin necesidad de los adultos.

**La inseguridad y la adaptación.** Cuando las criaturas llegan a la escuela, al principio es un lugar desconocido, inseguro y que puede proporcionarles miedo y ansiedad. Hay que crear un vínculo con cada uno de ellos para ofrecer una seguridad afectiva donde apoyarse en un principio. Deben poder recorrer los espacios para conocerlos y tener seguridad. Generalmente las criaturas se relacionan primero con el educador, a continuación o a la vez con un objeto que traen de sus casas, después se va acercando a las otras personas y observan, más tarde toman contacto con algún compañero, se incorporará al juego con esta persona y otros grupos, y finalmente comenzará a jugar en grupos pequeños hasta integrarse en el grupo total de la escuela, finalizando la etapa de adaptación. Se debe dar una libertad de relación, es decir, que no existan presiones ni imposiciones en el proceso de relación. Es un proceso por el que pueden pasar no solo los nuevos alumnos sino todos los alumnos. Es un tiempo idóneo para observar sus actitudes y juegos, que nos ayudarán a saber quiénes son, cuáles son sus frustraciones, sus necesidades, su madurez, su autonomía, etc.

**Comunicación verbal y no verbal.** El educador debe saber que sus gestos, movimientos, tono de voz y pensamiento se transmiten a través de la intuición y son la clave de la comunicación con las criaturas. No es tan importante lo que se dice sino cómo reaccionan ante los actos o actitudes de las criaturas. Por lo que se debe cuidar y establecer una comunicación positiva y no represiva. El mensaje debe ser que se rechazan ciertos actos de forma comprensiva, pero nunca a la persona.

**La asamblea.** En edades tempranas se establecen asambleas espontáneas para resolver conflictos con ayuda de los educadores. También se convocan asambleas de grupo para decidir que quieren hacer y una asamblea general donde se planifican las actividades y se resuelve aquellos conflictos que no se han resuelto en las asambleas espontáneas o de grupo. Hay que ayudar a resolver los conflictos de manera razonada y sin violencia.

### 3. PEDAGOGÍA MONTESSORI

Para empezar a introducir la Pedagogía Montessori, voy a exponer algunas citas de los escritos de María Montessori y Mario Montessori. He escogido estas citas porque encuentro que expresan de forma evidente una urgente necesidad de transformación social, al igual que autores anarquistas. Según avance la investigación, podré analizar estas similitudes y también las diferencias, pues, aunque estas autoras planteen una necesidad de transformación social, no lo hacen de la misma forma.

“Si el aspecto espiritual del hombre se sigue descuidando, será cada vez más peligroso a medida que aumenten sus conocimientos. ¿Acaso la mayoría de sus inventos no se aplican para fines bélicos? El hombre descubrió el vuelo, descubrió la energía atómica pero no consiguió descubrirse a sí mismo.” (Mario Montessori, Prólogo de *El secreto de la infancia*.)

“Existe, completamente ignorada, una entidad psíquica, una personalidad social, inmensa para muchos individuos, una potencia del mundo que debe ser considerada; si hay alguna esperanza de ayuda y salvación, sólo puede provenir del niño; porque el niño es el constructor del hombre.” (María Montessori, *La mente absorbente*).

“Lo que los psicólogos explotan es la parte utilitaria que interesa a los adultos. Por esto crece el número de colegios que usan el método Montessori únicamente como un método de enseñanza. Mucha gente declara que fue ésta la intención de la Doctora Montessori, sin tener en cuenta aquello a lo que la Doctora Montessori dio mayor valor: la contribución para una paz universal que puede aportar el niño a la humanidad.” (Mario Montessori, Prólogo de *El secreto de la infancia*).

A mi modo de ver, María Montessori está llena de aciertos y contradicciones, de luces y de sombras. Cuando leo a esta autora ocurre algo un tanto extraño, en un momento de la lectura puedo valorar entusiasmada sus palabras, y al párrafo siguiente reaccionar con desacuerdo y grandes críticas. Creo que son muchos los autores que reconocen la contrariedad de sus ideas, pero aún sabiendo sobre esta contrariedad y sus posibles causas, sigo experimentando un extraño conflicto con sus ideas y planteamientos.

M. Montessori pertenece a la línea de la Escuela Activa, con influencias del naturalismo, el positivismo teórico y el neoidealismo italiano. Según Yaglis (2005:107), aunque fue criticada por realizar una síntesis de ideas contrarias, explica que es indudable que creó y construyó una pedagogía con grandes repercusiones mundiales. Según este autor la contrariedad de las ideas puede provenir de la contrariedad de su orientación religiosa con las ciencias positivas de las que participó.

Renato Foschi (2014:116), explica que el componente creativo y místico de Montessori se conjugaba con el racional y el científico, y que su pedagogía fue fruto de la intersección de ideas y contextos. Foschi opina que Montessori tomó ciertas decisiones contradictorias intentando evitar caer víctima de una sociedad un tanto difícil. Según este autor, un referente por el que Montessori procuró actuar con cautela fue la muerte de Ferrer Guardia, fusilado en Cataluña por haber llevado a cabo un movimiento libertario pedagógico. Montessori parece que elige otra historia, una en la que primero desea figurar como líder feminista y luego como fundadora de un movimiento pedagógico modernizador y científico (2014:15).

Montessori recibió grandes elogios, sobre todo por ella misma según Sanchidrián Blanco (2003:61), y a su vez grandes críticas. Sobre las principales críticas recibidas por sus compañeros del movimiento hablaré más adelante. Sobre sus reconocimientos, según esta misma autora (2003:10),

una de las aportaciones en la que coinciden más autores es su aportación al cambio en el concepto del niño. El descubrimiento del niño y de la infancia como un periodo muy especial dentro de la vida del ser humano, es quizás para mi también, uno de los elementos más claro y valorable de María Montessori. “Si a tal contribución se añade el haber presentado sus ideas educativas como un método coherente y aplicable, se puede afirmar que su pedagogía es más una génesis que una síntesis, más una creación, que simple construcción de un método.” (Yaglis, 2005:108).

Estoy muy de acuerdo con Sanchidrián (2003:14), cuando insiste en que para revisar la obra de María Montessori debemos tener en cuenta los conocimientos actuales, pero sin quitar valor a sus planteamientos y propuestas, que son bastante razonables y coherentes a diferencia de sus métodos concretos. Sin embargo esta autora también declara en el mismo párrafo que en estos cien años se han introducido cambios en las escuelas Montessori y que el movimiento montessoriano ha tenido una gran capacidad de adaptación. Aunque estoy de acuerdo en que las escuelas han introducido cambios y que ha habido una adaptación, pienso que para muchas escuelas lo que más se ha conservado precisamente son los materiales y el método, y lo que más se ha olvidado son aquellos planteamientos teóricos más razonables y coherentes. De hecho esta misma autora declara que se debe volver a leer a Montessori, precisamente para que lo que se haga en algunas instituciones tenga sentido y responda a su nombre. Voy a citar parte de esta declaración por su interés y conexión con las palabras que cité al principio de Mario Montessori.

“ Si no volvemos a su pensamiento, a la base, al fundamento del método, éste acabará siendo, como ocurre con demasiada frecuencia, algo hueco, vacío, un formalismo, un ritual de uso de determinados materiales, una etiqueta con la que se denomina una escuela porque vende más que otras y porque, en general, es identificado el término montessoriano/a como progresista, liberal, en cierto sentido, elitista, lo que, por cierto, dista mucho del origen de las Casa de los Niños, pero que se ha ido adhiriendo como un significado más del término dado que han sido instituciones de iniciativa privada las que básicamente se han denominado montessorianas,...” (Sanchidrián Blanco, 2003:28).

Las ideas de Rebeca Wild, autora con una fuerte base montessoriana, son un ejemplo de cómo se puede reciclar los planteamientos teóricos de Montessori, cambiando muchas cosas para ofrecer una propuesta mucho más coherente y mejorada, pero sin dejar de dar valor y mantener esos planteamientos más razonables. En su obra, Wild (2007: 38-39), expone un gran reconocimiento a muchas de las ideas y propuestas de María Montessori. Algunas de ellas son: el respeto de todas las fuerzas naturales interiores del niño, el confiar al propio niño la conducción de su desarrollo, la idea del papel de la naturaleza que guía al niño en este proceso, la idea de la mente absorbente del niño, el reconocimiento del entorno como elemento importante en el crecimiento del niño, el derecho del niño de una actividad individual escogida libremente y realizada a su propio ritmo, y la necesidad de un adulto capaz de hacer autocrítica y capaz de satisfacer las necesidades de los niños. Esta autora también utilizó los materiales Montessori además de algunos principios metodológicos en el proyecto “Pesta”. “Nosotros no teníamos ninguna duda de que la idea montessoriana del desarrollo de un niño era perfectamente combinable con una “educación para ser” (Wild, 2007:38). Pero, como he dicho antes, introducen muchos cambios y reelaboran otra propuesta diferente.

“En la filosofía y el método de María Montessori hallamos una primera alternativa, sobre ella edificamos nuestro trabajo y tanto a nosotros como a los demás prometía soluciones satisfactorias. Sin embargo, pronto descubrimos que, no sólo para los niños, también para nosotros mismos había comenzado un proceso que, con el paso del tiempo, ponía de manifiesto nuevas necesidades, daba lugar a nuevas inquietudes, exigía buscar nuevas respuestas y conseguir nuevos equilibrios, un proceso que, si cabe, todavía hoy se encuentra en su fase inicial.” (Wild, 2007:62).

### **3.1. La Escuela Nueva y María Montessori**

#### **3.1.1. Movimiento de Escuela Nueva**

El movimiento de Escuela Nueva se inició a finales del siglo XIX. Estuvo formado por una gran diversidad de ideas e instituciones pero con el fin común de transformar la realidad escolar. Este movimiento organizado finaliza entre el 1939 y 1955, aunque también se considera dentro de este movimiento experiencias más tardías como las escuelas libres y alternativas. Ferrière escogió el nombre de Escuela Activa para destacar la característica fundamental de la práctica escolar de las escuelas nuevas, la actividad (Pozo Andrés, 2004:197-198).

A este movimiento pertenecieron, entre otros, los siguientes autores: Dewey, Ferrière, Claparède, Kerchensteiner, Bakulé, Decroly, Kilpatrick, Helena Lubienska, Freinet, Montessori, Korczak y Wallon. Y aunque tengan planteamientos muy diferentes, unos más individualistas y otros más sociales, todos coinciden en que el niño tenga siempre un material a su disposición que le permita ser activo en su proceso de aprendizaje.

Todos los representantes del movimiento recibieron la inspiración de los referentes históricos Rousseau, Froëbel, Pestalozzi y Comenio. A Rousseau se le considera iniciador del descubrimiento del niño y de la escuela activa, cuyo paidocentrismo coloca al niño en el centro del proceso educativo.

Según Sanchidrián Blanco, la Escuela Nueva y especialmente las aportaciones de Dewey, Decroly, Ferrière, Claparède e incluso Montessori, son una continuación del movimiento paidológico que comenzó a desarrollarse en las últimas décadas del siglo XIX. La Infancia, como declaró Claparède, es una etapa de la evolución psicobiológica, es decir, que el niño tiene necesidades e intereses propios. “Esta concepción junto con las naturalistas y libertarias refuerzan la necesidad de preservar y prolongar la infancia.” (2003:31).

El contexto social en el que se desarrolla este movimiento es el de la industrialización y la modernización social y cultural de las ciudades. La educación comienza a ser un tema de preocupación de todos los ciudadanos. El movimiento se forma bajo diversas influencias como el positivismo pedagógico, el estudio psicobiológico del niño, la teoría evolucionista de Darwin, entre otras (Pozo Andrés, 2004:200).

La primera experiencia reconocida de este movimiento fue la primera New School de Gran Bretaña Abbotsholme, en 1889. Esta era un internado en medio del campo que comprendía actividades intelectuales y actividades manuales, además de arte, música y actividad física. Otra experiencia fue la Escuela-Laboratorio en Estados Unidos, dirigida por John Dewey en 1896. Una de sus innovaciones fue plantear un modelo de “reconstrucción de experiencias” bajo la influencia de la teoría de la recapitulación.

En 1899 se funda el BIEN (Bureau International des Écoles Nouvelles), dirigido por Ferrière, con la intención de delimitar unos puntos comunes entre todas las experiencias de escuela nueva que estaban surgiendo cuyos planteamientos eran muy diferentes. En 1921 se asumen los treinta principios de la escuela Nueva, que marcaban las líneas pedagógicas del movimiento. Una de las críticas que recibió este movimiento es que en la práctica generalmente eran escuelas privadas y solo respondía a las necesidades de niños de clase media alta, olvidando a los hijos del proletariado (Pozo Andrés, 2004:204).

Más tarde el movimiento de Escuela Nueva llega a la educación pública. Lorenzo Luzuriaga, pedagogo español, adaptó aquellos treinta principios orientados a la educación privada para una Escuela Nueva Pública. “Nosotros hemos seguido al Bureau en su enumeración de los caracteres de la escuela nueva, pero los hemos modificado adaptándolos a nuestro punto de vista pedagógico y a las necesidades peculiares de la enseñanza pública.” (Luzuriaga, 2002:62).

Estos treinta caracteres los divide en seis apartados: la organización, la vida física, la vida intelectual, la organización de los estudios, la educación social y la educación artística y moral.

Se plantea una escuela con autonomía para experimentar, basada en los estudios de la psicología, de la biología y de la filosofía. Una educación que trate de promover el desarrollo físico, social y espiritual del niño. Propone la coeducación de sexos y de clase social. Concede especial importancia a los trabajos manuales y al trabajo libre realizado en grupos. La enseñanza está estructurada y organizada, también se eligen jefes o tutores. Para las actividades intelectuales propone que se parta de los intereses del niño. Debe haber trabajo individual y trabajo colectivo, y utilizar lo menos posible los premios y castigos. Debe cultivar la artes y la iniciativas artísticas del alumno. También debe cultivar la solidaridad y apelar a la conciencia moral de los alumnos. Estas son solo algunas de las treinta características propuestas.

Dentro de este movimiento, como ya expliqué, existieron muy diversas tendencias y autores, pero la contraposición entre la “escuela tradicional” y la “escuela nueva” era común en todas las publicaciones de estos autores. “Así, se presenta a la “escuela tradicional” como logocéntrica, esto es, centrada en los contenidos, en las asignaturas, en los programas, que se inculcaban mediante un sistema claramente mecánico, basado en la memoria, el formalismo y el memorismo, mientras que la “escuela nueva” sería paidocéntrica, es decir, centrada en el niño, por el que se siente un respeto máximo, al que se pretende “hacer justicia”, y fundamentada en la actividad infantil, en las necesidades, intereses y aspiraciones del alumno, a las cuales debe ajustarse todo el proceso educativo.” (Pozo Andrés, 2004:207). Frente a la autoridad del profesor de la “escuela tradicional”, la orientación y motivación del profesor de la nueva educación. Frente a la competitividad, fomentar la cooperación. Frente a la falta de libertad, promover la autonomía y la autorresponsabilidad personal.

Tras la Primera Guerra Mundial, este movimiento empieza a centrarse en aspectos sociales, al ver las posibilidades de transformación política y social que podía tener una reforma pedagógica. Se sientan las bases de una educación democrática influida principalmente por las ideas de Dewey. Por tanto comienza a haber un cambio dentro del movimiento, de una educación que preparaba para el mundo adulto a una educación transformadora, una educación para la paz (Pozo Andrés, 2004:209).

Las ideas del movimiento se pusieron en práctica no sólo en escuelas nuevas sino también en muchas otras instituciones. Estas ideas dieron lugar a tres orientaciones metodológicas comunes: la individualización máxima de la actividad escolar, la construcción de un currículum adaptado a las necesidades e intereses infantiles, y la autonomía moral y social del alumno. De entre todas las propuestas merece ser mencionadas el método de centros de interés de Decroly, el método por proyectos de Kilpatrick y el método científico de Montessori.

Se creó la Liga Internacional de Educación Nueva en 1920 y la Oficina Internacional de Educación en 1925, dirigida por Piaget y Pedro Rosselló. El movimiento de la Escuela Nueva tuvo una marcada tendencia internacionalista, que pretendía compartir y divulgar las ideas pedagógicas a través de congresos y otras actividades. Surgieron muchas tensiones y divergencias dentro de este movimiento y de la Liga (2004:214).

Célestin Freinet, educador contemporáneo de la Escuela Nueva, realizó fuertes críticas al movimiento por ser elitista, lo abandonó y apostó por una pedagogía popular. A. S. Neill realizó críticas a la falta de libertad en las experiencias llevadas a cabo por los pedagogos del movimiento y también terminó por abandonarlo y crear Summerhill, convirtiéndose en uno de los representantes de la pedagogía antiautoritaria (2004:215).

### 3.1.2. María Montessori

María Montessori nació en Chiaravalle, provincia de Ancona, el 31 de Agosto de 1870. Estudió Medicina en la Universidad de Roma y se graduó en 1896, pero no fue la primera mujer en lograrlo como ella se atribuía. Comenzó a estudiar y trabajar con niños con discapacidad como asistente de la clínica psiquiátrica de Roma. Ella intuía que el problema era más un problema pedagógico que un problema médico y tomó las ideas de Seguin como punto de partida. Se dedicó a formar un grupo de profesores para la observación y educación de niños con discapacidad, y dirigió durante dos años la Escuela Normal Ortofrénica. El método elaborado a partir de los principios de Itard y Seguin le dio resultados tan positivos al aplicarlo en niños con discapacidad que comprendió el resultado sorprendente que podía tener el aplicarlo a niños sin discapacidad. Para llevarlo a cabo abandona la enseñanza y empieza una carrera de investigación y estudio, se matricula en la facultad de Filosofía de la Universidad de Roma, para conocer mejor la psicología experimental y la antropología.

En 1906 comienza su carrera pedagógica más conocida, con la “Casa dei Bambini” en el Barrio de San Lorenzo, de lo que hablaré con detalle en el apartado de educación infantil Montessori. Es a partir de esta experiencia que elabora sus ideas pedagógicas y a partir de 1909 comienza a publicar sus obras principales donde explica estas ideas. Durante la Primera Guerra Mundial viaja con frecuencia a Estados Unidos donde funda un centro de formación de maestros y a España donde aplica sus principios a la educación religiosa. Después de la Guerra viajará por todo el mundo realizando conferencias, organizando cursos de formación y participando en congresos.

En 1922 se considera que el método Montessori es compatible con la posición de la Riforma Fascistissima, llevada a cabo por el gobierno de Mussolini. Finalmente los fascistas acabaron por cerrar sus escuelas, condenar sus principios y prohibir toda actividad relacionada con el método, entre 1934 y 1936. Montessori se instala en Barcelona pero debido al comienzo de la Guerra Civil Española acaba por instalarse en Holanda, la que será su residencia definitiva. Viajó a la India durante la Segunda Guerra Mundial, donde quedó arrestada en libertad provisional. En la India realizó trabajos con Tagore, publicó “La mente Absorbente” y otras obras. Volverá a Holanda en 1946, la que reconoce como su segunda patria. En 1951 se propuso a María Montessori como candidata al Premio Nobel de la Paz. Y el 6 de Mayo de 1952 muere.

La obra y método de Montessori tuvo una gran difusión por todo el mundo, y fue acogido con gran entusiasmo. En 1929 se fundó la Asociación Montessori Internacional (AMI) en Amsterdam, donde sigue estando su central, se organizan cursos y congresos.

Este ha sido un breve resumen de la vida de María Montessori sacado de la obra de Sanchidrián Blanco, (2003:15-21). Pero la vida de Montessori parece estar llena de detalles que merecen ser leídos. En la obra de Foschi (2014), dedicada principalmente a explicar la vida de María Montessori, he encontrado una serie de datos e informaciones que muestran la complejidad de los movimientos realizados por Montessori, y permiten una mejor comprensión de sus actos.

Me parece importante destacar que María Montessori en un principio tuvo una gran participación

política en el movimiento feminista. Estuvo comprometida con la asociación feminista Pensamiento y Acción, que se proclamó a favor de Ferrer Guardia, masón y anarquista (Foschi, 2014:40).

Sobre su colaboración con el fascismo, explica que fue la ingenuidad de María lo que la llevó a pensar que podría difundir sus principios desde este movimiento político. “En esto, en su acción había también una cierta dosis de ingenuidad, que la llevaba a creer que sus fines podían coexistir y alimentarse con concepciones dogmáticas o totalitarias, antimontessorianas por naturaleza, como el oscurantismo católico o el fascismo, con las cuales tuvo luego que cortar toda relación y de las cuales, además, tuvo que defenderse.” (Foschi, 2014:157). Sobre su acercamiento a la Iglesia católica también expone datos que muestran como estas instituciones terminaban por hacer crítica de los planteamientos montessorianos (2014:95). Parece que María buscaba apoyo en muy diversas concepciones, con la finalidad de difundir su método y también de no correr riesgos. En cualquier caso, se produce un cambio al trasladarse a Barcelona. “La “luna de miel” con el catolicismo ortodoxo durará seguramente hasta la ruptura con el fascismo y fue substituida por una estrecha cercanía con la teosofía y con la municipalidad republicana de Barcelona; con todo, no sabremos nunca cuánto tales cambios políticos, tales pactos, fueron instrumentales al plan más general de Montessori de difusión de la educación para el bien de la humanidad.” (Foschi, 2014:88).

En Barcelona, María y Mario organizaron escuelas en el edificio de la Generalitat para los hijos de los desempleados de la Federación Anarquista Ibérica (FAI). En 1933 en toda España se celebrará la “semana Montessori”, método reconocido como el método de la escuela republicana. Pero curiosamente, en 1934 también se organizó en Roma, bajo el control del régimen, un Congreso internacional Montessori (Foschi, 2014:98). Estas contradicciones pueden estar debidas, además del intento por parte de María Montessori de difundir su método, a su precaución para no ser acusada por un fascismo que la tenía en continua vigilancia y control. La OVRA (Organización vigilancia represión del antifascismo) realizó una gran vigilancia y acusaciones hacia la familia Montessori. Mario fue acusado, al estallar la guerra civil en España, por organizar la resistencia de la izquierda republicana junto a Ventura Gassol. En un informe de la OVRA se explica que al irse la familia Montessori de Barcelona en la puerta dejaron un cartel que decía: “Comité central de la C.N.T. y de las milicias antifascistas. Se ordena a todos los afiliados que respeten y hagan respetar este edificio (Inst. Montessori) porque pertenece a la Escuela Nueva Unificada”. La Escuela Nueva Unificada tenía como objetivo promover una escuela laica, gratuita y coeducativa en lengua catalana (Foschi, 2014:100). Este autor da muchos más datos sobre las siguientes colaboraciones de Montessori en propuestas antifascistas y sobre todo pacifistas.

“Por lo que se ha escrito, la lectura historiográfica que presenta a María Montessori como desinteresada de la política ya no parece que pueda defenderse. Si bien se mira puede considerarse plausible un itinerario montessoriano que empezado con impulso laico y socialista, vuelve al lugar de origen después de oscilantes ilusiones y decepciones con el catolicismo y con el mismo fascismo.” (Foschi, 2014:101).

Otro dato interesante es que, sobre sus viajes a Estados Unidos, Foschi explica que la capacidad empresarial de Montessori fascinó a los americanos, quienes acogieron con gran entusiasmo su propuesta, en una época en la que los métodos educativos comercializables entraban a formar parte del mercado (2014:82).

### **3.1.3. Las influencias y los antecedentes de María Montessori**

Voy a exponer las influencias más importante para María Montessori, recogidas en la obra de

Dimitrios Yaglis (2005), quien dedica un amplio espacio a ello.

**La cultura italiana de la época.** La cultura de Italia de la época hizo posible la construcción pedagógica de María Montessori. En sus primeras ideas influyeron tres científicos del momento, Lombroso, De Giovanni y Sergi. Este último se interesó por la antropología y la psicología experimental para hacer progresar a la pedagogía, y gracias a él Montessori dirigió sus investigaciones hacia la escuela primaria. Era una época en la que resultaba muy revolucionario asociar, en la educación infantil el aspecto social y el pedagógico, así como reconocer los derechos del niño y defenderlos ante la opresión de los adultos.

**Itard y Seguin.** Estos autores ejercieron una gran influencia en la obra de María Montessori, quien elogió el trabajo de ambos autores y acogió en su método muchos elementos. Itard tuvo un gran interés por los niños sordomudos y los niños con problemas fisiológicos, que le llevó a crear un método educativo. Dicho interés se acentuó con la experiencia que tuvo con “el salvaje de L’aveyron”, momento en el que realizó una gran investigación. Itard realizó sus investigaciones sobre la realidad, de forma científica permitiéndole elaborar un método con fundamentos fisiológicos. M. Montessori declaró que la pedagogía de Itard era una verdadera “pedagogía científica”. Seguin fue discípulo de Itard, y al igual que él, era médico y educador. Estaba convencido de que el tratamiento sobre la debilidad mental y la discapacidad, no debía incumbir solamente a la medicina, sino también a los procesos educativos y fisiológicos. La diferencia entre la educación de niños con discapacidad y niños sin, no se encontraba en el objetivo sino en el método. Primero estaba la afectividad y los elementos fisiológicos y después la actividad del ser que se desarrolla en contacto con el otro. M. Montessori reconoció a Seguin como su maestro. Su método conserva un gran número de los principios de Seguin, aunque también hay diferencias entre ambos educadores.

**El sensualismo.** Para María Montessori la inteligencia permite al espíritu desarrollarse a través de sus relaciones con el mundo exterior, de tal manera que el medio condiciona el desarrollo intelectual. Se acercó a los filósofos representativos del sensualismo: Locke y Condillac, para los que el conocimiento se fundamenta en la información sensorial. Sin embargo Montessori difiere en parte de las ideas de estos filósofos. Por ejemplo, Condillac consideraba a las sensaciones como elemento primordial de la conciencia, pero Montessori las considera actividades y funciones de un cuerpo vivo, más que en un hecho de conciencia. Ella reconocía la importancia del medio pero a su vez no admitía que el niño estuviera a disposición del medio de forma pasiva. Los estímulos del exterior solo pueden alcanzar la inteligencia si esta está receptiva y responde a los intereses y necesidades psíquicas del sujeto. A Montessori no se la puede considerar sensualista porque para ella la actividad espiritual tiene prioridad y sin esta los sentidos se volvería inútiles.

**Positivismo y metafísica.** Montessori para la elaboración de su pedagogía tuvo en cuenta la filosofía, la antropología y la medicina. La formación de Montessori la hizo elaborar sus hipótesis a partir de hechos concretos, para dar un fundamento científico a sus teorías y a su obra pedagógica. Pero su fe y su vida religiosa también matizaron sus ideas educativas y su actitud hacia el mundo. Existen numerosos elementos espirituales en su obra, en especial sobre la “atención”, que la consideró como el medio por el que el espíritu se proyecta hacia los objetos y hacia el mundo exterior, convirtiéndose los objetos en “carne de su carne”. Las ciencias positivistas, sin embargo, consideran la atención como una manifestación intelectual directamente relacionada con el cuerpo.

**El naturalismo.** Montessori propuso una educación que se basaba en el respeto a las leyes fisiológicas y biológicas del desarrollo. Esto se puede observar en sus ejercicios sensoriales, la educación corporal, el contacto con los objetos y trabajar la atención sobre materiales concretos. Al

igual que el naturalismo consideró que el niño hasta los 6 años no distingue “el bien y el mal” y nada puede influir en él de forma positiva, por lo que buscó formar las bases del carácter mediante el contacto con la naturaleza. Ella no coincidía con el naturalismo porque éste privilegia a lo material y a lo fisiológico, y ella, aunque reconoce que tanto el crecimiento como la educación siguen las leyes fisiológicas y biológicas, considera al espíritu como fuente creadora de la vida humana. La educación montessoriana no se puede considerar exclusivamente naturalista puesto que también comprende esta tendencia espiritual.

**Rousseau.** Para Rousseau todo lo que proviene del creador es bueno, pero para Montessori todo puede llegar a serlo. El hombre se construye en el orden, puesto que no constituye la bondad en sí mismo sino la condición para alcanzarla. Rousseau considera que el niño debe ser libre, autónomo y no ser molestado por las intervenciones adultas contrarias a la naturaleza, una libertad necesaria para la realización de una sociedad ideal. Aunque Montessori deseaba una sociedad así, opinaba que debía haber una intervención organizada de un educador, utilizando un material apropiado que permita al niño conquistar su autonomía y desarrollarse armoniosamente. No debía pues haber un liberalismo absoluto sino una voluntad que contenga libertad y disciplina. Sí estuvieron de acuerdo en el rechazo por el mundo adulto y ambos buscaban cambiar la relación tradicional adulto-niño.

**El idealismo.** Aunque se considera positivista en su primer periodo también se reconocen sus finalidades idealistas. A final de sus años Montessori dejó de mostrar tanto entusiasmo con su método elaborado científicamente y dio más prioridad al reconocimiento de los derechos del niño y al desarrollo de la personalidad. Su último periodo tiene un fuerte tono idealista y toca algunos conceptos que lo muestran como: “el espíritu absorbente”, el “embrión espiritual”, las “capacidades misteriosas”, el “maestro interior”, “la eliminación de los castigos y las recompensas pero que sean internas”, etc. Sus concepciones idealistas se deben a una fe en lo divino y en lo trascendente.

“La finalidad espiritual y religiosa, tan arraigada en el método Montessori, fue desplazando las premisas positivistas de partida de forma que los católicos iban abandonando sus prevenciones contra el método a medida que ella se acercaba a las directrices de la ortodoxia católica.” (Sanchidrián Blanco, 2003:13).

**El neoidealismo italiano.** El neoidealismo defiende al espíritu como fundamento del mundo, y no a la materia. El espíritu constituye toda la realidad, la creación de sí mismo, de las capacidades y las libertades. Estas son algunas ideas de Gentile cuya terminología coincide en parte con la de Montessori, aunque existen numerosas diferencias entre ambos. Gentile no advirtió la noción del “ambiente”, porque para él el espíritu representa al hombre, mientras que para Montessori el hombre es cuerpo y espíritu. Gentile cree en la palabra como forma de educación pero con un educador de calidad y una buena relación maestro-alumno, mientras Montessori creyó en un cambio fundamental de la institución escolar, no solo de la relación maestro-alumno sino del medio, los materiales, etc. Se puede decir que el idealismo se ha limitado a los conceptos teóricos y que Montessori practicó un idealismo “humano”, acercándose mucho a los niños y ocupándose de ellos como individuos concretos, con personalidades concretas y no como abstracciones.

**El psicoanálisis.** Montessori reconoció las aportaciones de la teoría psicoanalítica: el estudio del niño, de su comportamiento, de sus reacciones, y su ayuda a comprender como los conflictos de la infancia llevan a los problemas y neurosis de la edad adulta. Ella llevó algunos de estos conocimientos a la práctica educativa, por ejemplo, en la explicación de las enfermedades mentales y los traumas originados por conflictos entre el individuo y el ambiente o madre. Su visión del juego y de la imaginación tiene origen en el psicoanálisis, ya que el psicoanálisis reconocía un lado anormal de la imaginación. También podemos encontrar influencias en los conceptos de Montessori de “desviaciones” y “normalización”. Por otro lado, Montessori otorga poca importancia al

complejo de Edipo y a las pulsiones sexuales de la infancia. Aunque reconoce la existencia y la función del inconsciente le resta importancia y dramatismo. Montessori rechazó la noción psicoanalítica de sublimación de las pulsiones, pues ella deseaba que el niño viviera en un medio pacífico que respondiera a sus necesidades y rechazara toda represión por parte del adulto.

### **3.1.4. María Montessori y la Escuela Nueva**

“El elemento del Método que sin duda más impresionó a la opinión pública de su tiempo, levantando críticas de los sectores más conservadores de la sociedad y aplausos de los más progresistas, fue el intento de situar al niño al centro del proceso educativo y liberarlo del rol de sujeto pasivo de estudio y aplicación.” (Foschi, 2014:117).

Como he explicado en la introducción, María Montessori formó parte y contribuyó al movimiento de la Escuela Nueva. Aunque recibió bastantes críticas por parte de sus componentes del movimiento, algunos afirman que proporcionó más elementos de los que recibió (Yaglis, 2005:32).

Existen muchas similitudes entre Fröebel y Montessori. Ambas pedagogías fueron para edades preescolares de 3 a 6 años y acuñaron los mismos pilares de naturaleza, libertad y autonomía en la actividad. Para ambos el educador debe tener una actitud de amor y respeto hacia el niño, debe proteger sin imponer. Ambas pedagogías comprenden ejercicios relativos al cuerpo y a los sentidos, para favorecer una relación armoniosa entre el alma y el cuerpo. Por otro lado, también se observan marcadas diferencias. Propusieron teorías completamente opuestas respecto al juego, el percibió un papel primordial en el juego y para ella el niño no juega sino que trabaja. Para Fröebel predominó la abstracción y la imaginación, y al no insistir tanto en la aplicación de los principios, el educador intervenía más. Mientras que en Montessori predominó el trabajo y la concentración en el objeto de ocupación en contacto con la realidad objetiva y preparó un ambiente que se adaptaba a sus principios, incluyendo la formación de los educadores (Yaglis, 2005: 37-38).

También coinciden en muchos aspectos Montessori y Decroly, quienes contribuyeron ampliamente a la Nueva Educación. Estudiaron medicina, se ocuparon de niños con discapacidad, herederos del positivismo, estudiaron la antropología, y también se percataron de la dimensión espiritual. Pero también hubo diferencias, como que Decroly siempre trabajó con niños con discapacidad y Montessori con niños sin discapacidad. Decroly eligió un método “globalista analítico” para enseñar la lectura y Montessori eligió el avance sintético. Decroly conservó el espíritu científico inicial, sin embargo Montessori se acercó al idealismo y al espiritualismo poco a poco y le dio gran importancia a la formación del carácter y de la personalidad.

La Nueva Educación recibió críticas por parte de la educación tradicional y Montessori también estuvo dentro de estas críticas, aunque ella supo dirigir reproches a la escuela tradicional. Una de sus críticas a la educación tradicional fue la enseñanza abstracta que no se adapta a la naturaleza y las facultades receptoras del niño, proporcionando un conjunto de ideas incoherentes e impidiendo que se puedan manifestar sus propios intereses. Ella sin embargo, propone una educación donde estudia los procesos del desarrollo y facilita la expresión espontánea de la energía interior. Ella reprocha a la educación tradicional la falta de educación moral, ya que esta valoró los programas y los exámenes, pero prohibió la cooperación y el trabajo en grupo, alentando el egoísmo y el individualismo. Acusó a la educación tradicional de desarrollar en el niño una falta de confianza en sí mismo, la timidez, la hipocresía, etc. (Yaglis, 2005: 31-33).

“La educación, como se concibe en la actualidad, alienta a los individuos a aislarse y a no pensar más que en su interés personal: no se enseña a los alumnos a ayudarse entre sí, sólo cuentan las recompensas; entre los compañeros de clase reina el espíritu de competencia. De tal manera, y la psicología experimental lo prueba, lo que más adelante se encuentra son egoístas con fatiga intelectual, unos al lado de otros, como los granos de arena en el desierto.” (Montessori, 2003:39).

Según Sanchidrián Blanco, muchos de los representantes de la escuela activa reconocen que la validez del método Montessori está muy limitada por la escasa importancia de la vida social y las actividades expresivas que tienen en él. Se le criticó básicamente, por abusar de un material de enseñanza calificado como artificiosos, rígido y no globalizador, por no usar objetos concretos de la vida real, por el exceso de metodismo, por potenciar la educación intelectual y de los sentidos pero no la de la imaginación, los sentimientos, la afectividad o la creatividad. “La libre elección del niño de sus ocupaciones, tiende hacia el aislamiento y el individualismo y su material, a pesar de su gran valor pedagógico, a la larga es aburrido y árido, y el niño que lo utiliza acaba haciéndose esclavo de un ambiente artificial que puede, en gran medida, ser sustituidos por otros recursos.” (Sanchidrián, 2003:50).

Las críticas más fuertes fueron las de Kilpatrick, quien consideró las técnicas Montessori anticuadas, criticó la vida social del grupo, a los materiales por poco variados y escaso objeto social, a la falta de juego imitativo, y otras. En especial criticó los materiales sensoriales y la instrucción mecánica de los sentidos, que consideraba se podía trabajar mejor mediante el juego y otros materiales o experiencias más reales. También criticó en especial los materiales académicos, como los relativos a la lectura, escritura y cálculo, ya que Kilpatrick pensaba que estos aprendizajes debían estar fuera de la escuela infantil. Defendía para esta etapa más experiencias reales y de vida, y no estos aprendizajes académicos.

También Dewey hizo crítica al método Montessori, principalmente por ser muy coercitivo, abusar de un material artificial, por no favorecer la socialización del niño y la falta de experiencias globales. Voy a citar una cita de Sanchidrián Blanco sobre Dewey que considero merece la pena exponer.

“También las técnicas de los kindergarten y de Montessori están tan impacientes por llegar a distinciones intelectuales, sin “pérdida de tiempo”, que tienden a ignorar, o a reducir, la inmediata y burda manipulación del material familiar de la experiencia, y a introducir de inmediato a los alumnos en un material que expresa las distinciones intelectuales realizadas por los adultos.” (2003:54).

Por otro lado, Foschi (2014) explica que Kilpatrick proporcionó una visión limitada de la pedagogía Montessori. Kilpatrick la acusaba de ser excesivamente individualista, anarquizante y cara. “Se trataba de una serie de críticas de la pedagogía estadounidense, muy influida por las teorías fröbelianas y por Dewey, que tendían a considerar excesivamente libertarios e individualistas los métodos montessorianos.” (Foschi, 2014:83). Interesante para mi estudio ver como precisamente le criticaron por demasiado libertaria en su pedagogía, aunque parece que utilizaron el término libertario o anarquista en un sentido despectivo. Este mismo autor declara más adelante que los estudiosos de su tiempo, tanto los americanos como los católicos e idealistas, no aceptaban la visión optimista y autorregulatoria del niño, la falta de castigos o constricciones, el proceso de autoeducación sin dirección y las tendencias autónomas de la disciplina, entre otras (2014:94).

En cualquier caso, parece que las críticas se centran más en el método y su aplicación que en las teorías que lo sustentan o los supuestos en los que se basa el material. Las críticas se focalizaron en el hecho de sistematizar un método para facilitar su expansión. “Hoy está generalmente admitido

que en ocasiones el material indicado por Montessori no es el más adecuado, además de ser muy costoso e inasequible para los colegios menos afortunados y que en contra del principio de libertad, propugnado por Montessori, el haber hecho obligatorio ese material, limita la actividad de la maestra y del niño a una serie de ejercicios regulados por un esquema demasiado rígido.” (Sanchidrián, 2003:56).

Para acabar hay que decir que Montessori también fue muy elogiada por autores del movimiento. Ferrière declaró que aquellos que desacreditaban el método era porque no lo conocían bien y que sin embargo aquellos que lo habían sabido poner en práctica no podían más que elogiarlo. Como comenté en la introducción parece que Montessori ha despertado tanto luces como sombras, a lo largo de la historia.

### **3.2. Propuesta pedagógica de María Montessori**

“Montessori, más bien, desarrolló un método pedagógico, basado en la organización, el trabajo y la libertad, para poner en práctica su filosofía. Muchas personas mal informadas creen, sin embargo, que todo el método Montessori está contenido en el material didáctico ideado para la educación de los sentidos.” (Sanchidrián Blanco, 2003:29).

Según Silvia Duvoboy<sup>5</sup> María Montessori descubrió que la educación no es lo que imparte un maestro, sino que es un proceso natural que se desarrolla, a través de experiencias realizadas en el ambiente, de una forma espontánea en el ser humano. Comprende que toda educación debe basarse en el desarrollo de la personalidad humana. María Montessori podía reconocer que existían muchos métodos e intenciones en la educación, pero ninguno consideraba a la vida en sí misma. No existía ningún interés por proteger la vida psíquica del niño como un problema social. La educación debía basarse en el conocimiento de la vida humana, adquiriendo gran importancia la educación del recién nacido. Y la sociedad debía asumir esta responsabilidad pues la educación le devolvería a ella, la sociedad, los beneficios recogidos de su progreso. María Montessori tenía la esperanza de que la educación sería la última revolución. Una revolución necesaria porque todo debía y debe ser transformado.

#### **3.2.1. Principios educativos**

En el caso de Montessori, parece que no hace una exposición clara sobre cuales son los principios educativos de su pedagogía, sino que más bien habla sobre temas clave, que se pueden considerar principios pedagógicos.

Según Yaglis (2005:108), Montessori revisó algunos principios de la educación y trató de acogerlos en su pedagogía de una forma novedosa. El principio de libertad se tradujo en la actividad no dirigida, el principio de espontaneidad se tradujo en la libre elección y el principio de individualización fue ella quien mejor lo puso en práctica. Aunque también declara que no se puede dudar de sus ideas originales como: el trabajo frente al juego, las nociones de orden, repetición y concentración, los periodos sensibles, la absorción, etc.

---

<sup>5</sup> Apuntes del tema “Introducción al método Montessori” impartido por Silvia Duvoboy, en el máster de Pedagogía Montessori, Universidad de Vic, 2014.

Según Sanchidrián Blanco, (2003:32), el principio fundamental del método Montessori se fue desplazando de ser un método de educación a través de los sentidos, a ser una educación por medio de la propia actividad, a una educación mediante la libertad en un ambiente preparado y finalmente le dio gran importancia a la naturaleza diferente entre el adulto y el niño.

De la diferencia entre el adulto y el niño, surge uno de los temas clave, el de la mente absorbente del niño, y de como este debe seguir un plan interior que le llevará a su adecuado desarrollo. Es por ello que el adulto no debe interponerse, permitiendo la actividad del niño, pero debe ofrecer un ambiente preparado y un material adecuado para favorecer su autoeducación. Uno de los principios será la actividad del niño que se educa, una actividad libre coordinada con los intereses naturales, llamada también autoeducación. Para favorecer esta autoeducación es necesario la libertad, que es otro de los principios. Una libertad en las manifestaciones del niño, debiendo suprimir las coacciones externas e internas. Y para que tengan libertad es necesario ser independientes, bastarse lo más posible a sí mismos sin recurrir a los demás, siendo la independencia otro de los principios.

Foschi (2014), en su obra hace un repaso de los ocho principios-fundamentos que Angeline Lillard destacó en su obra, análisis de la pedagogía montessoriana. El primero de estos fundamentos es, la estrecha relación entre el movimiento y la cognición, debiendo permitirse el movimiento libre en un ambiente preparado para él. El segundo fundamento habla sobre la libertad de elección y la necesidad de control de la propia vida. El tercer fundamento trata sobre como el buen aprendizaje se da cuando existe un interés en lo que se hace. El cuarto fundamento expone la importancia en el aprendizaje de una motivación interior y no a través de premios o castigos. El quinto fundamento habla sobre la importancia de la colaboración en el aprendizaje y sobre las actividades colectivas que existen en la pedagogía. El sexto fundamento trata sobre la importancia de los contextos significativos frente a contextos abstractos o descontextualizados. El séptimo fundamento expone la importancia de la relación adulto-niño basada en el respeto, la observación, etc., y su repercusión en el aprendizaje. El octavo fundamento habla sobre la importancia del orden del ambiente y sus beneficios para el niño.

Por último, quiero hablar aquí del concepto de “normalización” porque permite entender muchos de los temas o propuestas de la pedagogía. “Un concepto que, por mucho que resulte ambiguo, es capital en el dispositivo educativo montessoriano. La “normalización” se alcanzaba en primer lugar mediante la experiencia concentrada y disciplinada de los materiales a la medida del niño. Esta experiencia conduciría a una personalidad con un desarrollo más armoniosos y, en este sentido, “normalizado”.” (Foschi, 2014:135).

Montessori considera que las energías del niño se desvían cuando este se desvía de su trayectoria normal de desarrollo. La normalización consiste en la actuación armónica de las fuerzas musculares y espirituales, la inteligencia y la voluntad, tal y como estaba dispuesto por la naturaleza. Para reunir todas las energías del niño es necesario que se concentre, a través de un entorno preparado y con un material al alcance con el que pueda focalizar su atención y trabajar de forma concentrada.

“Se ha cuestionado a menudo por qué apenas se manifestó acerca de los problemas de la educación sentimental y política y por qué trató la educación artística como la pariente pobre; la respuesta está en que espera de las virtudes de este remedio universal, la normalización, la solución a todos los problemas de la educación y la respuesta a todas las misiones específicas de la educación.” (Sanchidrián, 2003:37).

### 3.2.2. Temas clave de la pedagogía Montessori

#### El ambiente

“ La capacidad de observar en forma vehemente y minuciosa las cosas del ambiente que para nosotros son completamente insignificantes es sin duda una forma de amor.” (Montessori, 1982:166).

María Montessori encuentra una gran diferencia en la psicología del niño respecto de la del adulto. El secreto del subconsciente del adulto está aprisionado en el mismo individuo y para descubrirlo hay que actuar sobre el individuo. Sin embargo para descubrir el secreto del niño hay que actuar sobre el ambiente, ya que un ambiente preparado adecuadamente permitirá la liberación de la manifestación psíquica natural del niño (1982:174).

Fundamenta toda su construcción pedagógica en el “ambiente”, estrechamente relacionado con el desarrollo del niño, siendo el ambiente un elemento esencial para adquirir equilibrio y desarrollo. El ambiente debe facilitar la expansión del ser, reduciendo al mínimo los obstáculos y dejando campo libre para las energías del niño, ofreciendo motivos de actividad. Debe ofrecer independencia, orden, actividad, seguridad, atractivo y límites (1982:107).

Según Montessori el niño desde que nace hasta los cinco años siente un interés especial por los objetos del mundo exterior. Hay que proporcionar el material adecuado, necesario y ordenado para la formación de su espíritu. Este debe estar adaptado a las proporciones y posibilidades de los niños y debe ser atractivo contribuyendo a despertar el interés.

Es a través de los sentidos que los experimenta y forma sus primeras ideas abstractas, formando así su inteligencia. Montessori además entendió que el material que ayuda al desarrollo es aquel que responde a las necesidades e intereses del niño, por tanto elaboró un material que correspondía a los intereses de los niños, a su edad, necesidades y posibilidades físicas y mentales (Yaglis, 2005:47).

Algunas características del material, recogidas por Yaglis, son:

- De lo simple a lo complejo, según una progresión regular y casi matemática.
- El número de materiales también fue estudiado por Montessori, ya que demasiados puede dispersar la concentración y demasiado poco no permitiría un óptimo progreso.
- Cada material debe aislar una cualidad única y también aísla los sentidos.
- Formación de la abstracción desde nociones concretas. Abstracciones materializadas.
- Materiales de vida práctica para que exista un contacto con la vida externa y una perspectiva sintética del mundo en vez de analítica.
- Material que educa los sentidos para el desarrollo de la inteligencia.
- Un material con la finalidad no de instruir sino de desarrollar la personalidad y el ser.
- Responde a los periodos sensitivos y a las tendencias humanas.

“Los materiales de desarrollo aparecen, pues, como el gimnasio de la mente, pero también como el gimnasio para la formación del carácter, porque el trabajo psíquico que el niño lleva a cabo requiere atención, autodisciplina, autonomía, dominio de sí.” (Foschi, 2014:131).

Según Sanchidrián Blanco (2003), la característica principal de este material es su carácter autocorrector, permitiendo la autoeducación, que como vimos es una de las ideas más importantes del método Montessori. El ambiente también tiene un carácter autocorrector, y se presenta ordenado para responder a la necesidad de orden que tienen los niños de esas edades.

“La creación de un ambiente adecuado para cultivar la atención, la voluntad, la inteligencia, la imaginación creativa, y la educación moral es, pues, otra de las grandes contribuciones de Montessori. La clave es organizar el espacio de forma que los niños sean los protagonistas de su aprendizaje y que sepan usar el material sin depender constantemente de sus educadores. La totalidad del ambiente debe, además, mantenerse escrupulosamente ordenado, ya que el orden externo refuerza el orden de la mente del niño.” (Sanchidrián Blanco 2003:47).

Wild (2007), habla de cómo tienen preparado un ambiente del Pesta donde están los materiales Montessori, pero además de estos han añadido muchos más materiales. También disponen de otras salas donde existen materiales más desestructurados o se presentan actividades más grupales y con otra disposición. “... no basta con ofrecer al niño un único tipo de material para que a través de su manejo obtenga una comprensión activa de aquello que el material le pueda enseñar.” (Wild, 2007:105).

### **Libertad y disciplina**

“ Los caprichos y las desobediencias del niño son los exponentes de un conflicto vital entre el impulso creador y el amor hacia el adulto que no le comprende. Cuando en lugar de la obediencia el adulto encuentra el capricho, siempre ha de pensar en este conflicto y en la defensa de un acto vital, necesario al desarrollo del niño.” (Montessori, 1982:167).

María Montessori propuso el problema de la libertad como principal noción de su sistema. Es necesario dotar al niño de libertad porque esta permite la manifestación de las fuerzas creadoras, con el movimiento libre, la toma de iniciativa, elegir el material que le atrae, etc., y de esta forma el niño muestra su verdadera naturaleza. Son las fuerzas interiores del niño las que le guían y no el educador. Para ella el principal problema de la educación está en el conflicto entre el adulto y el niño.

Los adultos no deben aprisionar al niño con el pretexto de protegerlo, ya que la sobreprotección asfixia la energía vital. Por el contrario se le debe dejar libre para que absorba y adquiera todo aquello que sea necesario para el desarrollo de su personalidad, aunque Montessori no rechazó del todo la autoridad y la protección adulta. La maestra le proporcionará a los niños algunos conocimientos necesarios a través de intervenciones discretas. Esta garantizará las condiciones para un trabajo libre y conducirá al niño hacia la independencia y la liberación, mediante la reducción paulatina de sus intervenciones en número e importancia (Yaglis, 2005:53).

La libertad y la espontaneidad existen dentro de unos ciertos límites. Las nociones de disciplina y de orden se ligan con las de libertad de movimiento y de actividad espontánea. La idea es que libertad y disciplina no son opuestas sino que se complementan. Pero la verdadera disciplina proviene de una organización interior, no puede ser impuesta desde el exterior (Montessori, 1982:154). Según Yaglis (2005:56), Montessori declara que el niño desde su nacimiento hasta los 6 años, no puede recibir influencias, sino que es la naturaleza la que marca los fundamentos del carácter y es a través de la educación de la voluntad que el niño alcanza una organización interior de su personalidad. Para conseguir esta disciplina el niño debe poder concentrar su atención sobre un objeto que le atrae, tener libertad de movimiento y de elección. Por tanto, para que el niño pueda trabajar con libertad es importante que la escuela proporcione el espacio adecuado, que el material responda a sus intereses y la guía no interrumpa su trabajo (Montessori, 1986: 332-341).

Montessori también defiende que para hacer alguna cosa con libertad, se debe poder y saber hacerla.

“Lentamente, la maestra irá ofreciendo el material, pero sin dejar nunca a los niños plenamente libertad de elección hasta que éstos no hayan comprendido su utilidad.” (Montessori, 1986:339).

Respecto a esta idea de que el adulto debe mostrar el manejo de el material al niño antes de que este lo experimente, Rebeca Wild (2007), elaboró una opinión muy diferente. Esta autora experimentó y confirmó en su proyecto cómo permitir experimentar primero los materiales sin presentación, era mucho más enriquecedor para el conocimiento del niño.

“Algunos maestros que aplican el método Montessori se sienten más seguros si, desde un comienzo, se enseñan a los niños la forma “correcta” de utilizar del material. Esto tiene la ventaja de que los niños aprenden los pasos de cálculo por “el camino más corto” y no pierden tanto tiempo. Sin embargo, para el desarrollo del pensamiento matemático el camino más corto es también el menos fértil. ... A través del trato creativo con material estructurado, como por ejemplo el material Montessori, el niño que juega se aproxima al descubrimiento del pensamiento matemático en general. A través de muchos rodeos, descubre relaciones, posibilidades de resumir, de invertir, etc.” (Wild, 2007: 208).

Sin embargo esta autora mantiene el mismo planteamiento que Montessori, estableciendo un sistema libre pero con limitaciones de la libertad y con autodisciplina. “..., como dice María Montessori, a través de su actividad “se crea a sí mismo”. Esta autodisciplina que se va formando con cada uno de los actos autónomos hace del niño una persona que, más tarde, podrá asumir las concretas responsabilidades de su mundo porque, ya hoy, se le permite que se responsabilice de sus propias acciones.” (Wild, 2007:53).

Una mezcla de libertad y de limitaciones es lo que Montessori llama libertad educativa, hallar un término medio entre lo que el adulto debe sugerir y lo que el niño debe hacer él mismo. Entiende la libertad como una facultad humana que se adquiere en la vida, en la medida en que el individuo entra en contacto con el mundo exterior. La verdadera libertad interior no se da sino que se construye y se hace. Únicamente la libertad permite la construcción de una sociedad pacífica y en consecuencia, la libertad como finalidad educativa constituye una característica esencial del carácter humano y un objetivo esencial de la educación (Yaglis, 2005:58).

## **Independencia**

“El desarrollo y el crecimiento tienen fundamentos sucesivos y relaciones cada vez más íntimas entre el individuo y el ambiente; porque el desarrollo de la individualidad (o sea lo que se llama libertad del niño), no puede ser otra cosa que la independencia sucesiva del adulto, realizada por medio de un ambiente adecuado, donde el niño encuentre los medios necesarios al desenvolvimiento de sus funciones.” (Montessori, 1982: 293).

Para la pedagogía Montessori la intervención del adulto debe conducir al niño hacia la independencia desde su primera infancia. Con la ayuda innecesaria se limita los movimientos del niño y la actividad espontánea, por ello, los niños suelen responder contra toda ayuda inútil que les impida tener experiencias personales. Una ayuda inútil puede destruir la personalidad del niño. Lo natural es volverse autónomo, desarrollándose según sus propios ritmos y leyes (Yaglis, 2005:55)

El desarrollo natural puede definirse como la obtención de sucesivos grados de independencia física y psíquica. Comienza con el primer inicio de la vida y se desarrolla superando los obstáculos que encuentra en el camino. La independencia está relacionada con la libertad, la disciplina y la

responsabilidad, ya que no se puede ser libre si no se es independiente. La independencia es una conquista continua, es un derecho, una realidad natural, es la misma razón del desarrollo y por lo tanto si la obstaculizamos los niños quedan profundamente “disminuidos” (Montessori, 1986).

Quattrochi Montanaro continuó con el trabajo y estudio de Montessori, investigando la etapa de 0 a 3 años. En su obra “Un ser humano”, explica la gran importancia en esta etapa de un adecuado apego y también de una adecuada separación, y de como se debe ayudar a obtener esos grados de independencia. “El camino a la independencia es tanto biológico como psicológico, y nunca debemos separarlos, pues uno ayuda al otro” (2007:129).

En esta pedagogía, la maestra y la familia ha de ser consciente de que se educa para la autonomía, para hacer independientes a los niños. Además cuando los niños se sienten independientes, son más generosos y se sienten más capacitados para realizar las tareas (Sanchidrián, 2003:43).

Según Silvia Duvoboy<sup>6</sup>, los padres no suelen reconocer la autonomía de sus hijos, y en vez de crear un lazo afectivo sereno construyen un lazo de amor posesivo, impidiendo el adecuado desarrollo del niño. La sobreprotección y la sustitución puede resultar en que el niño renuncie a sus capacidades, y no sea capaz de escoger con libertad y tomar sus propias decisiones. Se debe permitir: la libre demanda durante el amamantamiento; que el niño decida cuando duerme y cuando no; respetar sus momentos de actividad y de concentración; ayudarlo a tomar decisiones libremente lo cual le ayudará al desarrollo de su autoestima, seguridad y con ello la libertad e independencia; permitirle al niño una participación activa en los términos que él pueda.

Foschi (2014:150), expone los resultados de un estudio que se hizo sobre la pedagogía Montessori en comparación con la tradicional. En este estudio se reconoció un alto grado de autonomía en indicadores como el control de los impulsos motóricos, la atención, etc.

## **Desarrollo social**

“Entre los niños existe una evidente forma de fraternidad, basada en un sentimiento elevado, que crea la unidad en el grupo”. (Montessori, 1986).

Montessori plantea el trabajo individual como punto de partida para estimular y desarrollar las cualidades y facultades interiores. Como las etapas del desarrollo no se dan en cada niño al mismo tiempo es necesario eliminar las lecciones colectivas, y aplica el principio de la individuación como uno de los fundamentos de su pedagogía. El trabajo individual se encuentra en estrecha relación con el material autoeducativo y la organización de la clase. El niño elige sus actividades según sus necesidades y esta libertad para elegir le hace más trabajador, atento y concentrado.

Montessori descubrió el valor educativo de la concentración, que no se alcanza a través del trabajo impuesto ni por imitación, sino que requiere abstraerse del mundo exterior y crear una relación estrecha entre la actividad del niño y su mundo. La concentración favorece el orden y equilibrio interior, lo cual permite desarrollar la personalidad. Algunas de las capacidades sociales, tales como la ayuda mutua, la cooperación, la obediencia y respeto a las reglas de la vida en sociedad, necesitan de una preparación interior e individual. La concentración resulta en el desarrollo del sentido social,

---

<sup>6</sup> Apuntes del tema “Independencia” impartido por Silvia Duvoboy, en el máster de Pedagogía Montessori, Universidad de Vic, 2014.

o como explicaba anteriormente resulta en la “Normalización” (Yaglis, 2005: 61-63).

“ El orden mental y la coordinación de los movimientos, guiados según un criterio científico, preparan la concentración, la cual, una vez conseguida, libera las acciones del niño y lo conduce a la curación de sus propios defectos.” (Montessori, 1986:259).

Aunque Montessori promueve el aislamiento individual, no admite el egoísmo. Cuando el niño se concentra en un objeto, ignora a todo su alrededor, y al salir de su concentración parece valorar y descubrir con más interés el mundo que le rodea, actuando con más afectuosidad, de forma tranquila e inteligente. Por tanto, el aislamiento no egoísta conduce a una sociabilidad mayor. Montessori para desarrollar la sociabilidad también recurre a juegos colectivos (juego del silencio), a una serie de trabajos que se realizarán en grupo, ejercicios de vida práctica, la formación de grupos de distintas edades, trabajo con el movimiento como preparación para la vida social, etc. (Yaglis, 2005: 64).

Dependiendo de las primeras experiencias que tenga el niño en la familia, podrá desarrollar unos caracteres u otros. Los caprichos, luchas y deformaciones que va desarrollando el niño, ocultan su verdadera personalidad. Los caracteres psíquicos normales del niño pueden despertarse gracias a la normalización, que se consigue con la concentración en una actividad motriz que le pone en relación con la realidad exterior (Montessori, 1982:174, 229, 231, 240).

Wild (2007), también menciona en su obra este proceso de socialización junto con el concepto de “normalización”. Explica que cuando el niño no necesita luchar por ver satisfechas sus necesidades, su transformación o “normalización” está asegurada. El niño se vuelve activo pero sin ser inquieto, sus movimientos se ordenan, su naturaleza se vuelve armónica y respeta más a los demás. Cuando habla sobre la concentración es muy evidente las influencias de Montessori.

“Este es un momento importante para ellos. Inesperadamente experimentan cómo se siente una persona, cuando fuera y dentro, es decir su actividad exterior y su verdadera necesidad interior por un momento coinciden. ....Así pues, una de las tareas más importantes de los adultos es la de proteger al niño cuando éste llega a vivir momentos de verdadera concentración. .... Este estado va acompañado de una sensación de paz y armonía tal que hace que aquel mismo niño que antes causaba desorden y malestar, ahora hasta pueda interrumpir voluntariamente su propia actividad y ayudar a otro niño.” (Wild, 2007:47).

### **Educación moral y educación religiosa**

Para Montessori a los niños y las niñas, hasta los 6 años no se les puede enseñar moralidad o conocimiento del bien y del mal. La propuesta es vivir y practicar la moralidad, posibilitando el trabajo con los compañeros en armonía. De esta forma el niño distingue el mal y el bien de forma natural y espontánea. La idea es que al ejercer la bondad el niño se vuelve bueno. Montessori elimina los premios y castigos que provocan sentimientos poco morales. El amor entre la educadora y el niño es primordial para que ambos desarrollen un mejor sentido moral (Yaglis, 2005:67).

“La finalidad espiritual y religiosa, tan arraigada en el método Montessori, fue desplazando las premisas positivistas de partida de forma que los católicos iban abandonando sus prevenciones contra el método a medida que ella se acercaba a las directrices de la ortodoxia católica.” (Sanchidrián Blanco, 2003:13).

Montessori era profundamente creyente y declaró que los niños tienen avidez de realidad religiosa. Por ello se interesó por la educación religiosa, investigó y buscó medios para el desarrollo del sentido religioso. Afirmó que el niño es más apto para vivir la religión que para conocerla. Su más profunda experiencia de educación religiosa fue en Barcelona, en la “Casa de los niños de Dios”, donde se utiliza la palabra para que el niño adquiera ciertos conocimientos religiosos (2005:69).

Foschi (2014:66) muestra en su obra cómo María Montessori se acerca a la Iglesia Católica, realiza bastantes escritos sobre la educación cristiana, y en un momento pretende formar a las educadoras bajo reglas religiosas. También explica que colaboraba para unir a las mujeres laicas y católicas por un movimiento progresista de emancipación de la mujer. Parece que estas congregaciones religiosas con las que colabora finalmente critican sus principios pedagógicos y dudan de su religiosidad. La explicación de que Montessori, cuya pedagogía presentaba una perspectiva laica y progresista, se acercara a estos proyectos se debía en parte a su cautela por sobrevivir en aquella sociedad y difundir su método.

Este autor explica que Montessori tenía una inclinación esotérica que incluso la inducía a considerar su trabajo pedagógico como una “revelación”. “La clasificación y la gradación de los objetos permitía al niño poner orden en el caos aparente; el niño se veía empujado a descubrir las estructuras ordenadas latentes a cuanto el mundo de los objetos presentaba cotidianamente, el maestro ponía cómodo la niño con el objetivo de hacerle conocer los secretos y las estructuras ordenadas. En este sentido, la pedagogía montessoriana mostraba la influencia de una cultura esotérica.” (Foschi, 2014:131).

Según Yaglis (2005:70), algunos principios montessorianos prerreligiosos son: la pedagogía del dominio sobre los movimientos corporales, que constituye la base de la vida psíquica; las lecciones de silencio que contribuyen por excelencia al recogimiento y a la unión del alma con Dios; el respeto al material educativo, el amor a lo bello y a lo bueno que permiten presentir lo sagrado; la actitud y las cualidades de la maestra montessoriana, sus virtudes de humildad y de paciencia, factores de educación moral y religiosa.

“El ejercicio del silencio es el procedimiento que más que cualquier otro demuestra que la pedagogía científica montessoriana utiliza de forma creativa la sutil línea entre lo conocido y lo misterioso.” (Foschi, 2014:132).

### **Periodos sensitivos y Mente absorbente**

Montessori descubre en el niño un poder de sensibilidad muy intenso, donde las cosas que le rodean despiertan en él un gran interés. De esta forma es como el niño consigue realizar conquistas tan increíbles, como la adquisición del lenguaje. Son sensibilidades especiales por las que pasan los seres en la etapa infantil, son pasajeros y se limitan a la adquisición de un carácter determinado. Una vez que se ha desarrollado ese carácter, la sensibilidad desaparece (Montessori, 1982:76).

“Son las sensibilidades interiores que guían en la elección de lo necesario en el ambiente multiforme y en las situaciones favorables a su desarrollo. Guían convirtiendo sensible al niño únicamente para ciertas cosas e indiferente para otras.” (Montessori, 1982:81).

Para Montessori los Periodos Sensitivos son: Orden, Lenguaje, Refinamiento de los sentidos y Refinamiento del movimiento. Existen caprichos, o conflictos internos, relacionados con algún periodo sensitivo, y aunque son pasajeros como el periodo sensitivo en cuestión, pueden

obstaculizar el adecuado desarrollo de su vida psíquica (1982:80).

Mente Absorbente se define como un estado mental creativo e inconsciente. El niño a través de las experiencias externas absorbe o capta absolutamente todo de su ambiente, crea su propia mente formando redes neurológicas que permanecen para toda la vida.

“En el niño se hallan manifiestas energías bastante mayores de lo que generalmente se cree. Cuando nace, el niño no es nada, psíquicamente hablando, y no sólo psíquicamente, ya que al nacer es incapaz de realizar movimientos coordinados y la casi inmovilidad de los miembros no le permite hacer nada; no puede ni hablar, aunque ve lo que ocurre a su alrededor. Tras un determinado período de tiempo, el niño habla, camina y pasa de conquista en conquista hasta construir el hombre en toda su grandeza e inteligencia.” (Montessori, 1986).

### **El educador**

“El niño debe adquirir independencia física bastándose a sí mismo; independencia de voluntad con la propia y libre elección; independencia de pensamiento con el trabajo realizado solo, sin interrupción. El conocimiento del hecho de que el desarrollo del niño sigue un camino de sucesivos grados de independencia debe ser la guía de nuestro comportamiento hacia él; debemos ayudar al niño a actuar, querer y pensar por sí mismo.” Montessori, (1986:354).

Uno de los principales principios metodológicos de la pedagogía Montessori es la habilidad del educador de no intervenir cuando no es necesario. “La verdadera espiritualidad consiste en comprender que incluso la ayuda puede ser soberbia.” La guía forma parte del ambiente y debe adaptarse a las necesidades del niño para no ser un obstáculo y no sustituir al niño en ninguna actividad (1982:175).

“Al contrario, una experiencia educativa coercitiva llevaba a la “desviación” del desarrollo psicológico natural. Se trata respectivamente de conceptos afines a los conceptos psicológicos de autorrealización y auto-actualización y de “mecanismo de defensa.” (Foschi, 2014:136).

Según Silvia Duvoboy<sup>7</sup>, el educador debe reunir unas cualidades y debe tener en cuenta muchos aspectos. El educador debe cultivar más una humanidad espiritual que una habilidad mecánica científica. Se necesita un gran cambio de actitud para llevar a cabo el rol de guía Montessori. Debe ser maduro, tener su vida emocional bajo control, tiene que tener sentimientos y sensibilidad positiva hacia sí mismo. Debe aceptar que crecer a todos los niveles es un proceso continuo y tiene que estar abierto a nuevas experiencias, aceptar sus errores, aprender de ellos y si es necesario buscar ayuda.

El educador debe guiar el trabajo del niño para permitir su desarrollo según sus potencialidades, que se auto-construya y sea independiente. Debe desarrollar la capacidad de observación, ya que a través de ésta podemos conocer y descubrir la autenticidad del niño y ver si necesita ayuda. Es importante observar al niño para saber qué presentación necesita, si ha alcanzado el nivel físico y mental necesario y saber cuál es el momento preciso para dar una presentación.

---

<sup>7</sup> Apuntes del tema “El Rol del Educador” impartido por Silvia Duvoboy, en el máster de Pedagogía Montessori, Universidad de Vic, 2014.

Debe tener en cuenta que los niños como todos los seres humanos tienen dignidad, merecen respeto como tal, y debe tomarse en cuenta desde el momento de la concepción y el nacimiento. El adulto debe ser el puente vivo entre el ambiente y el niño, y debe transmitirle al niño el amor al ambiente por medio de sus acciones.

Debe desarrollar confianza en el potencial del niño, desarrollar capacidad de involucrar al niño, no interrumpir la concentración, respetar la actividad espontánea, la libre elección y la repetición.

Debe desarrollar humildad para ponerse al servicio del niño y de la vida. Debe desarrollar la autoevaluación, la capacidad de distinguir entre las personas y sus actos, la paciencia, la comunicación, el orden y ser congruente para propiciar lo mismo en el niño. Debe entender que cada día el niño es un niño nuevo y no actuar según juicios previos.

Debe procurar que el niño respete los límites y el trabajo de los demás. Si tiene necesidad de correr, brincar, lo podrá hacer en el ambiente externo, por seguridad y por respeto a los demás, pero debe existir una comunicación permanente entre el ambiente externo y el interno.

“Justicia es dar a cada ser humano la ayuda que puede llevarlo a conseguir su plena estatura espiritual... No se debería perder ninguno de estos tesoros espirituales, comparados con los cuales pierden todo valor los tesoros económicos. ... Los niños construyen una sociedad ordenada sin ayuda... Los niños resuelven sus problemas en paz... Los niños nos llevan hacia un nivel espiritual más elevado y resuelven los problemas del nivel material.” (Montessori, 1986:358).

Para Sanchidrián Blanco (2003:41), a la maestra en Montessori se le exige lo que ningún otro método le ha exigido hasta ahora, y las palabras claves que definen su actuación son: calma, paciencia y humildad.

Wild (2007), explica en su obra el cambio que tuvieron que considerar sobre la actuación del educador, ya que descubren como el modelo de actuación del adulto de la pedagogía Montessori no les funcionaba del todo. Principalmente hacen una crítica al hecho de representar un modelo preconcebido y alejarse de una forma propia de ser. “Pronto empezó a preocuparnos el comportamiento de algunos niños y nuestras propias reacciones en situaciones críticas o incomprensibles. Una aplicación fiel del método Montessori no siempre parecía lo adecuado. Más bien vimos la necesidad de abrirnos a nuevos conocimientos y realizar nuestro trabajo de forma creativa.” (Wild, 2007:62).

## **El trabajo**

El trabajo es uno de los puntos clave de la pedagogía Montessori. Montessori considera el trabajo como una de las Tendencias Humanas que la educación debe promover, y además descubre que el niño de la etapa infantil prefiere el trabajo a jugar.

Montessori asegura que el niño desarrolla la disciplina interior, a través de realizar un trabajo que le atrae, escogido libremente y que le lleva a la concentración (Montessori, 1986:332). Los trabajos donde superan dificultades y sienten satisfacción, les permite llegar a ser dueños de sí mismos y alcanzar la “normalización”. Los juguetes son representaciones de un ambiente inútil y no pueden llevar a la concentración (1982:229,244,294).

“El hombre se construye trabajando, efectuando trabajos manuales, donde la mano es el instrumento de la personalidad, el órgano de la inteligencia y de la voluntad individual, que labra su propia experiencia cara a cara con el ambiente. El instinto del niño confirma que el trabajo es una tendencia intrínseca de la naturaleza humana: es el instinto característico de la especie.” (Montessori, 1982:294).

Según Sanchidrián (2003:51), Montessori no acoge el juego libre y simbólico como un elemento a promover dentro de su pedagogía. Aunque los materiales Montessori se pueden considerar como juegos, no se permite jugar con ellos y existe una clara falta del juego libre y simbólico. Entre muchas de las críticas que Montessori recibió por parte del pedagogo Kilpatrick, una de ellas es la de no acoger, como ya hacían otras teorías en Estados Unidos, al juego imitativo como base y principal elemento del programa para los niños de la etapa de preescolar (Sanchidrián Blanco, 2003:51). También será criticada por parte de Clapárede, entre otras razones, por no permitir en su método que el niño juegue con los materiales.

En este caso, Wild también presenta una marcada diferencia con el método Montessori, pues ella defiende y promueve el juego libre y simbólico en su proyecto. Se basa en la obra de Piaget, que es posterior a Montessori, y declara que el juego simbólico, no solo debe estar permitido sino potenciado con materiales adecuados (2007:109). “La libertad para moverse, el juego libre y la experiencia de que las decisiones de los niños en el ambiente preparado deben ser respetadas tienen efectos tanto terapéuticos como pedagógicos. El papel más importante de este proceso lo realiza el juego simbólico libre.” (Wild, 2007:274).

## **Educación para la Paz**

Montessori declaró que la paz debía convertirse en objeto de la ciencia de la educación. Si la guerra y los conflictos son la consecuencia exterior de un desacuerdo interior de los espíritus, habrá que formar y educar a éstos (Yaglis, 2005:85). Declara que hay que comprender mejor las potencialidades y necesidades de los niños, sobre todo en los primeros años y formular una crítica profunda a los errores y prejuicios del pasado. La política debe librarnos de las guerras, pero es la educación la que debe establecer una paz duradera (Montessori, 2003:6).

Hace una crítica a la situación actual de su época, y explica como la educación tradicional ha transmitido el egoísmo y el individualismo en los seres humanos (2003:11). Estimó que uno de los principales problemas es el “caos moral” en que nos encontramos, la falta de valores humanos y pérdida de nuestra capacidad de razonamiento. “... debemos examinar seriamente la posibilidad de que la personalidad colectiva del género humano esté padeciendo una misteriosa forma de esquizofrenia.” (Montessori, 2003:24). Hace una crítica a la forma de educar tradicional y culpa a ésta del espíritu agresivo, violento y bélico que se desarrolla en el adulto. Reconoce la dificultad de eliminar esta orientación en el adulto y por ello cree necesario enfocarse en el niño y liberarlo de esos sentimientos para que surjan los de la amistad, la confianza y la ayuda mutua (Yaglis, 2005:87).

Ella centró su crítica especialmente en la relación adulto-niño, pues entre ambos se libra un conflicto incesante. El adulto ha ido construyendo un entorno cada vez más alejado de la naturaleza, cada vez menos apropiado para un niño, y de esta forma el adulto ha aumentado sus poderes y oprimido más al niño. El adulto mantiene la idea errónea de que debe moldear al niño según las pautas que impone la sociedad. Mediante todos los condicionamientos que ejerce el adulto, el niño desarrolla un sentimiento de inferioridad que le lleva a idolatrar al adulto, convirtiéndose la disciplina en sinónimo de esclavitud (Montessori, 2003:34-40).

“Es evidente que en los sistemas de educación tradicionales, el niño finge por instinto con el fin de ocultar sus capacidades y ajustarse a las expectativas de los adultos que lo reprimen. El niño cede ante la necesidad cruel de esconderse, enterrando en su subconsciente una fuerza vital que clama por expresarse y que es fatalmente frustrada. Al arrastrar esa carga oculta, él también, a la larga, perpetuará los numerosos errores de la humanidad.” (Montessori, 2003:38).

Montessori declara que si se fomenta la rivalidad, la ambición, la prisa de posesión, no se puede esperar que el hombre con tal educación se vuelva bueno. La conducta autoritaria y la desnutrición mental son las principales causas que pone en riesgo el desarrollo normal de la personalidad (Yaglis, 2005:89).

Según Yaglis (2005), ella puso todas sus esperanzas en el niño para alcanzar una humanidad pacífica. El niño es el padre de la humanidad, el padre del hombre, nuestro maestro. Propone una reforma de la humanidad, un hombre nuevo y un mundo nuevo, la unión de todos los hombres en hermandad, sin barreras, accediendo por igual a las riquezas (Montessori, 2003:58). Al niño se le debe orientar para que tome conciencia de sus responsabilidades con respecto a la organización social humana y desde la infancia deben experimentar de forma práctica la asociación (2003:61).

Una educación por la paz, no somete al individuo sino que lo libera, y para ello es necesario el desarrollo armónico de la personalidad. Se debe buscar las relaciones entre hombres libres e iguales, la socialización del individuo y su armoniosa colaboración con sus similares. En las clases montessorianas los mayores ayudan a los pequeños y éstos admiran el trabajo de los mayores, todo en armonía. Como los grupos no son homogéneos, la imitación y el espíritu de rivalidad no tienen lugar. Al no haber recompensas ni castigos y poder elegir libremente el objeto de trabajo, el niño respeta el material y sabe comportarse con los demás. La concentración le lleva a un reencuentro calmado y sin agresividad con sus compañeros de trabajo en ejercicios colectivos (Yaglis, 2005:90).

Foschi (2014), explica que Montessori sí tuvo una relación bastante cercana a la política, en contra de como se había pensado. Montessori salta de un contexto político a otro en el intento de difundir su pedagogía, para ayudar al niño y salvar a la humanidad. Aunque es difícil conocer la inclinación política de esta autora, Foschi consigue acercarnos un poco más en sus vaivenes ideológicos o políticos.

“El pensamiento de Montessori, en su complicado recorrido, se ha convertido tal vez en uno de los más significativos testimonios de democracia y de civilización del siglo XX. La educación montessoriana fue también, en efecto, educación para la paz con una continua tensión por su parte hacia la consecución de objetivos universales. El niño en su Casa aprende modelos de hermandad y tolerancia en los cuales no se incentiva ni el conflicto ni la competencia entre pares. El tema de la competencia como motivador del éxito del hombre no forma parte de la cultura montessoriana, que más bien considera la automotivación a conseguir objetivos para el propio bienestar, lo más motivador de cara a los resultados sociales. La autorrealización y el sentido de eficacia personal, para Montessori, pueden adquirirse solo en ambientes respetuosos de la naturaleza del niño y que favorezcan, sin imposiciones, su desarrollo.” (2014:155).

## **Metodología**

“ Lo que se ve es el alma del niño, que, libre de obstáculos, actúa según su propia naturaleza. Las cualidades infantiles que hemos descubierto, pertenecen sencillamente a la vida, como los trinos y colores de los pájaros, los perfumes de las flores, no son el resultado de un método de educación.

Sin embargo, es evidente que estos hechos naturales pueden sufrir la influencia de la educación, que tiene por objeto protegerlos y cultivarlos para favorecer su desarrollo.” (Montessori, 1982:217).

“El niño está dotado de poderes desconocidos, que pueden encaminarnos hacia un luminoso porvenir. Si verdaderamente se quiere llevar a cabo una reconstrucción, el objeto de la educación debe ser el desarrollo de las potencialidades humanas.” (Montessori, 1986).

La metodología, como hemos visto, consiste en ofrecer un ambiente preparado con unos materiales concretos, donde los niños tendrán libertad de movimiento, libertad de elección de estos materiales y libertad en la gestión de esta actividad. La libre elección es posible porque el material está colocado en el aula, accesible para todos los niños. “El uso autónomo que se hace del material, permite a cada niño seguir su propio ritmo de trabajo y desarrollar su propia velocidad de aprendizaje. Como todo el material es autocorrector, el niño puede ... ganar así su independencia frente al juicio del maestro... .” (Sanchidrián, 2003:39). La libertad y la actividad es pues, uno de los pilares de la metodología.

Podríamos decir que es una metodología antiautoritaria, aunque con cierta intervención. El adulto no obstaculizará la actividad de los niños, pero si ejercerá una cierta autoridad para establecer unos límites, y también intervendrá para dar a conocer los materiales a los niños. Las lecciones deben ser individuales, breves y simples, una explicación de lo que es el objeto y del uso que el niño puede hacer de él, para que pueda trabajarlo de una forma más autónoma. El adulto no enseña, sino que ayuda al niño a trabajar, a concentrarse y a aprender sirviéndose del material y del entorno adecuado. La concentración, los límites y la disciplina son también pilares de la metodología.

Se lleva a cabo la agrupación vertical, grupos de unos 40 niños de distintas edades, para promover el respeto, la paciencia, la cooperación, y romper con la rivalidad y la competitividad. Todo ello como ayuda al desarrollo social de los niños.

“Los planteamientos de Montessori que mantienen hoy plena vigencia son, básicamente, sus planteamientos teóricos: el centrarse en el niño como ser humano en proceso de desarrollo, su defensa del aprender haciendo y de la autonomía personal, su concepto de educación que va más allá de la acumulación de contenidos, y el considerar la actividad motriz y los ejercicios sensoriales como fuentes básicas para el aprendizaje y el desarrollo. Si embargo, tanto las actividades concretas que proponía para adquirir conocimientos en las distintas áreas de desarrollo y aprendizaje como el material, han ido siendo revisados y modificados de acuerdo con los conocimientos y recursos con que hoy contamos.” (Sanchidrián, 2003:77).

### **3.2.3 La educación infantil Montessori**

En realidad todo lo explicado anteriormente está enfocado para la etapa de infantil. Aunque también habló de la etapa de primaria y de la adolescencia María Montessori se centro principalmente en esta etapa. De hecho, el método propuesto se centra en la etapa de 3 a 6 años y fue más tarde cuando otras autoras discípulas suyas trabajaron la etapa de 0 a 3 años.

#### **La Casa de los Niños**

En el barrio popular de San Lorenzo, en Roma, un organismo social emprende obras de mejora

mediante la construcción de inmuebles modernos. El director de este organismo, E. Talamo, le confía a María Montessori, la responsabilidad de organizar la vida de los niños que habitaban los nuevos edificios, “ ..., con el doble objetivo de educar a la gente del barrio para que cuide de sí misma y de las viviendas en las que vivían y, por consiguiente, hacer que los bienes inmuebles del IRBS sean más rentables.” (Foschi, 2014:29).

Así M. Montessori se convierte en la fundadora de una escuela, “La casa de los niños”, con la que lograría una gran reputación y serviría de modelo a numerosas escuelas en el mundo entero. En realidad, para que los niños no estuvieran corriendo en la calle libres y estropeando las nuevas viviendas se ofrecía este lugar, donde vivirían todo el día con una institutriz.

Según Foschi, la “Casa de los Niños” respondía al enfoque de las ciencias humanas de principios del siglo XX, “un enfoque que atañe a lo que se define como “biopoder” o, ..., un poder que en los Estados de capitalismo avanzado se fundamenta en la libertad individual, legitimado por la ciencia y encaminado en primer lugar a ampliar la esfera del poder psicológico de las personas, pero al mismo tiempo a disciplinar a la masa y a normalizar a las nuevas subjetividades emergentes -los niños del pueblo, el cuarto Estado, los emigrantes, los anarquistas, las feministas, los socialistas, etc.-, mediante tecnologías de gobierno de las mentalidades.” (2014:14).

En cualquier caso, Montessori llevó a cabo una experiencia que se correspondía a los principios fundamentales de la investigación pedagógica moderna. Dentro el niño debía sentirse en casa y debía haber un mobiliario y ambiente adecuados. De esa manera los niños podían desenvolverse libremente mientras que M. Montessori efectuaba sus investigaciones educativas y experimentaba sus teorías.

M. Montessori a raíz de esta experiencia empezó a propagar su método. En 1913, en Roma, organizó cursos internacionales para educadores. Se fundaron asociaciones y se crearon “Casas de los niños” de acuerdo con los principios montessorianos. M. Montessori multiplicó sus viajes a diversos países de Europa, América y Asia, dando conferencias, participando en congresos y organizando cursos de formación.

“Antes que nada, les hemos brindado a los niños un medio con todos los pequeños objetos necesarios para su vida. En lugar de decir gracias, el niño nos reveló el tesoro oculto del alma humana. Y conocer el alma humana, con todo su poder y grandiosidad, es al mismo tiempo una advertencia y una esperanza para nosotros.” (Montessori, 2003:113).

### **Periodos sensitivos de la etapa de infantil**

“Se trata de sensibilidades especiales, que se encuentran en los seres en evolución, es decir, en los estados infantiles, los cuales son pasajeros y se limitan a la adquisición de un carácter determinado. Una vez desarrollado este carácter, cesa la sensibilidad correspondiente.” (Montessori, 1982:76).

María Montessori descubre principalmente cuatro periodos sensitivos por los que pasan los niños de la etapa de infantil, y en base a ellos elaborará su método y pedagogía. Son el Orden, Refinamiento del Movimiento, el Refinamiento de los sentidos y el Lenguaje.

**El Orden.** Es uno de los periodos sensitivos más importantes. Se presenta con más intensidad desde el primer año hasta el tercer año, aunque dura desde el nacimiento hasta los 6 años. Va desapareciendo con la edad, es una sensibilidad periódica. Los niños de estas edades tienen una

necesidad de orden en las cosas externas, la colocación de los objetos en el ambiente debe ser el mismo, ya que de esta forma se pueden orientar en este ambiente y hacerlo suyo. La naturaleza le da al niño esta sensibilidad para que se construya un sentido interior de las relaciones de las cosas, formar un conjunto de relaciones del ambiente en el que todas las partes dependen entre sí, y finalmente orientarse para alcanzar sus fines y comenzar las bases de la vida de relación. Digamos que necesita un orden externo para crear su orden interno.

**Refinamiento del Movimiento.** Este periodo sensitivo va desde el primer año y medio hasta los cuatro años de edad. El ser humano está capacitado para hacer los movimientos más complicados dirigidos por su voluntad, al no estar limitado a una sola clase de movimientos. El movimiento es la forma en que vamos a expresar nuestra personalidad y es muy importante para el desarrollo de la independencia. El desarrollo del movimiento tiene mucha relación con el desarrollo de la voluntad. El control de la voluntad va a permitir realizar aquellos movimientos necesarios para realizar actividades. Es un periodo en el que la independencia aumenta, se interesa por pequeños detalles, imita los movimientos de los adultos para hacerlos suyos, y desarrollar su mano y el equilibrio al mismo tiempo.

**Refinamiento de los sentidos.** Esta sensibilidad va de los dos años y medio a los cuatro años de edad. El niño absorbe el mundo exterior a través de sus sentidos, es un explorador sensorial y aprende a través de estos. Los sentidos son los medios a través de los cuales toma posesión del ambiente y la base sobre la que se construye la inteligencia. Los sentidos son las puertas por las cuales las sensaciones entran en el cerebro y promueven la inteligencia. Al refinar los sentidos se desarrolla la inteligencia y ayuda a apreciar el mundo que le rodea.

**Lenguaje.** Este periodo sensitivo va de los cero años a los seis años de edad, y hasta los doce años de edad como se está demostrando actualmente. El niño absorbe todos los sonidos humanos a exclusión de otros sonidos y sin importar la complejidad de este lenguaje. Esta experiencia del lenguaje le hace desarrollar inconscientemente los órganos del habla para imitar el atractivo lenguaje que lo rodea. Este órgano del lenguaje no se desarrolla sino hay estimulaciones. Hay periodo de explosión para el habla que es a los dos años y un periodo de explosión de la escritura que es entre los tres años y medio y los cuatro años y medio.

Si durante esta época sensitiva se interponen obstáculos en el trabajo del niño, éste sufre un trastorno, que se puede manifestar con reacciones violentas o caprichos. Pero hay que tener en cuenta que estos “caprichos” son la expresión de una perturbación interna, de una necesidad no satisfecha que crea un estado de tensión, es un acto de defensa.

Por ello, el ambiente tiene que estar preparado para responder a estos periodos. Por ejemplo para responder al periodo del orden, en el ambiente se tienen todos los materiales colocados en un orden y siempre en el mismo lugar, las presentaciones se hacen en un determinado orden también, etc. Para el periodo del refinamiento del movimiento, por ejemplo, se ofrecen todos los materiales de Vida Práctica, donde el control y coordinación de movimientos es necesario para realizarlas, además de haber libertad de movimiento y acción. Para responder al periodo del refinamiento de los sentidos, existe toda un área para este fin, además de todos los restantes materiales. Para el periodo del lenguaje, también existe toda un área dedicada a este fin, además de trabajarse en todas las áreas y que desde que entra en el ambiente tiene la oportunidad de expresarse con libertad.

## Temas clave en la “Casa de los Niños”

Como he dicho al principio de este apartado los temas clave para la “Casa de los Niños”, son los mismos que había expuesto anteriormente en temas clave de la pedagogía Montessori. Voy a hablar sobre algunos puntos específicos de esta etapa que no he mencionado con anterioridad.

**La adaptación**, se trabaja a través de los materiales de Vida Práctica, lo cuales son objetos familiares para el niño, que le ayudan a pasar del ambiente de su hogar al ambiente de la “Casa de los niños”. Siempre se empieza a presentar este tipo de materiales. También se trabaja con el orden, que como hemos visto permite al niño orientarse, hacer suyo el ambiente y finalmente poder actuar con seguridad.

Otro tema del que no he hablado con anterioridad es el del **desarrollo intelectual**. Resulta evidente que es con el material como se trabaja este aspecto. En especial contribuyen a este proceso, el material de sensorial como vimos, y el de matemáticas. El material de matemáticas ayuda al desarrollo de la mente matemática, es decir, la parte de la mente que nos permite razonar y clasificar. Este material también ayuda a la formación de la personalidad.

Se tiene en cuenta los **planos del desarrollo**, que son cuatro: la infancia, la niñez, la adolescencia y la madurez. Cada periodo tiene unas características y las necesidades de los niños en cada uno de esos periodos son diferentes. Montessori hará un estudio de estos cuatro planos y los tendrá en cuenta en la elaboración de su pedagogía. El periodo de la infancia se divide en dos, de 0 a 3 años y de 3 a 6 años. De 0 a 3 años es un periodo más de creación, donde los órganos psíquicos se están formando, y de 3 a 6 años, es un periodo más de desarrollo de las facultades creadas en la etapa anterior. En el primer periodo el niño tiene menos consciencia y en el segundo empieza a ser más consciente.

Fue en especial Mario Montessori quien escribió sobre las **tendencias humanas**. Las tendencias humanas se pueden definir como las guías internas que contribuyen a satisfacer las necesidades vitales de crecimiento. El método tiene en cuenta estas tendencias que son: la exploración, la orientación, el orden, la adaptación, el trabajo, la manipulación, la repetición, la autoperfección, la mente matemática, la abstracción, la imaginación, la orientación grupal, la comunicación, la pertenencia, las relaciones interpersonales, la espiritualidad, el arte y la religiosidad. Son los pasos de la evolución y el niño repite todos estos pasos y en este orden.

**Los valores** que se trabajan son la tolerancia, la colaboración, el amor al trabajo creativo, la serenidad, la alegría y la paz.

“El niño debe tener libertad para desenvolverse en el ambiente. Allí debe encontrar motivos para realizar una actividad constructiva correspondiente a las necesidades de su desarrollo. Debe entrar en contacto con un adulto que conozca las leyes que rigen su vida y no las obstaculice; que no lo sobreproteja, no le diga qué hacer ni lo obligue a ninguna cosa sin tomar en cuenta sus necesidades”. (Montessori, 2003:167).

#### **4. CONFLUENCIAS Y DIVERGENCIAS: ANÁLISIS TEÓRICO**

Después de haber estudiado cada una de las propuestas, en este apartado voy a tratar de analizar aquellos temas que considero más relevantes y definir cuales son las confluencias y divergencias que existen entre ambas pedagogías. Debido a la amplitud de temas que se pueden analizar he tenido que hacer una selección y los temas que he elegido son los siguientes: la libertad, la independencia, la familia, el educador, la religión, la metodología, el desarrollo social, colectividad e individualidad, el juego, el trabajo, y transformación social o educación para la paz. He elegido los temas que considero que son más importantes para las dos pedagogías, aunque no cada tema está en igualdad de importancia para cada una de ellas.

Hay que tener en cuenta que en cada tema se darán diferencias y similitudes al mismo tiempo, es decir, no es tan sencillo como que confluyen en un tema y en otro divergen. Excepto en algunos temas, como el juego, en la mayoría existen puntos de acuerdo y de desacuerdo. Por ello, no voy a comenzar haciendo una clara división entre similitudes y diferencias sino que analizaré tema por tema, especificando en que confluyen o divergen.

El cuadro que presento muestra de forma esquemática las confluencias y divergencias que he encontrado. En el cuadro tenemos una columna donde aparecen los temas seleccionados para el análisis, otra donde aparecen las confluencias y por última otra columna donde aparecen las divergencias, especificando el planteamiento de cada una de las propuestas pedagógicas.

Con este cuadro no pretendo recoger todas las confluencias y divergencias entre ambas pedagogías, es sólo una selección de algunos puntos que yo he estimado interesantes. No tengo la intención de hacer un documento que sentencie la relación entre estas pedagogías, es sólo una hipótesis tras un breve análisis lleno de subjetividades y por supuesto discutible en su totalidad.

	<b>CONFLUENCIAS</b>	<b>DIVERGENCIAS</b>
<b>Libertad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertad de acción.</li> <li>- Libertad de movimiento.</li> <li>- Libertad de elección de materiales.</li> <li>- La libertad se adquiere no es innata.</li> <li>- La libertad individual y colectiva.</li> <li>- Libertad con responsabilidad y/o límites.</li> <li>- Libertad no significa consecución de placeres momentáneos.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hay libertad en la toma de decisiones, grupales e individuales, sobre todo el proyecto educativo.</li> <li>- Hay libertad para acceder a más variedad de actividades, además de materiales.</li> <li>- Hay libertad de proponer nuevas actividades.</li> <li>- Los límites los establecen todo el grupo.</li> <li>- Se incluye “el conflicto” como elemento esencial para que exista libertad.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La libertad de acción es sobre la elección de unos materiales y un espacio sin posibilidad de cambio.</li> <li>- La libertad de elección es sobre unos materiales ya establecidos.</li> <li>- No existe libertad para proponer nuevas actividades.</li> <li>- Los límites ya están establecidos por el sistema o método.</li> </ul>
<b>Independencia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Elemento primordial para el desarrollo adecuado del individuo.</li> <li>- Gran importancia en la etapa de Infantil.</li> <li>- Importante necesidad de independencia de los padres.</li> <li>- Capacidad que ayuda a la asociación y/o cohesión social.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Se desarrolla más autonomía, porque se trabaja la toma de decisiones sobre todos los aspectos del proceso educativo.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se desarrolla menos autonomía, porque no se trabaja la toma de decisiones, más allá de la elección de un material ya propuesto.</li> </ul>
<b>Colectividad e Individualidad</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Importancia de combinar la individualidad junto a la colectividad, o viceversa, pero de diferente forma.</li> <li>- Libertad no significa consecución de placeres momentáneos.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Lo colectivo como principio fundamental, aunque respetando la individualidad.</li> <li>- Defiende y lleva a cabo una vida en colectividad e igualdad. Colectivo en igualdad de oportunidades e igualdad de clases.</li> <li>- Crítica más profunda al egocentrismo e individualismo.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La individualidad como principio fundamental, aunque buscando también el acuerdo social.</li> <li>- El proyecto educativo es jerarquizado y no una vivencia en colectivo.</li> </ul>

<p><b>Desarrollo social</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ambas promueven el desarrollo social.</li> <li>- El trabajo manual-intelectual, como forma de mejorar el desarrollo social.</li> <li>- Concentración para armonizar el interior y relacionarse mejor.</li> <li>- No hay agrupación por edades.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Más actividades que promueven el desarrollo social. Fuerte base social en los principios educativos.</li> <li>- Promueve el desarrollo social a través de la autogestión, asambleas, actividades grupales, vivencia en colectividad, etc.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Principalmente actividades individuales.</li> <li>- Promueve el desarrollo social a través de la concentración principalmente.</li> <li>- Un sólo material de cada actividad para desarrollar paciencia y respeto.</li> </ul>
<p><b>El Trabajo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- El trabajo elemento esencial del ser humano.</li> <li>- El trabajo, como elemento que armoniza, ayuda al niño y lo socializa.</li> <li>- El trabajo manual e intelectual para cada individuo, pero con diferencias.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Igual de importancia al trabajo manual, al trabajo intelectual y al juego.</li> <li>- Marca diferencia entre trabajo manual e intelectual. Los materiales Montessori se consideran juegos-trabajos (intelectual).</li> <li>- Defiende y lleva a cabo una educación integral. Hay mucha oportunidad de trabajo manual real.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El trabajo fundamento del método. Trabajo a través del material.</li> <li>- No hay distinción entre trabajo manual e intelectual en la práctica. Todos los materiales son trabajo con manipulación pero intelectuales.</li> <li>- El trabajo manual, está presente en Vida Práctica, pero no muchas oportunidades de trabajo manual real.</li> </ul>
<p><b>El Juego</b></p>	<p>No existe confluencia en este punto</p>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El juego como principio educativo. Elemento esencial de esta pedagogía.</li> <li>- Se presenta como una necesidad infantil.</li> <li>- Se promueve.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se descarta el juego como elemento educativo.</li> <li>- El juego como muestra de un conflicto, escape de la realidad o desviación.</li> <li>- No se promueve.</li> </ul>

<p><b>Metodología</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Algunos principios metodológicos o actuación del educador: el educador no enseña, acompañamiento en la autoeducación, no hay exámenes, ni premios ni castigos, antiautoritaria, libertad de elección, y otros.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Método del Autodidactismo. Cada cual elige el qué, el cómo y el cuándo. Más libertad, más cambiante y más variada.</li> <li>- La asamblea, elemento clave en la metodología.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Método o sistema ya establecido y siempre igual. Se elige el qué solo en parte (dentro de los materiales propuestos) y el cómo no se elige (siempre es con el mismo material).</li> <li>- No pueden experimentar un material si no se le ha presentado antes.</li> </ul>
<p><b>El Educador</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Trabajo interior y personal del educador. Autoconocimiento.</li> <li>- Actitud ante el niño e intervención del educador.</li> <li>- No autoritarismo. La coerción lleva a mecanismos de defensa.</li> <li>- Afectividad pero no emocionabilidad.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El educador mismos derechos y responsabilidades que el niño.</li> <li>- No existe jerarquía en la estructura. Todos pueden realizar talleres, adultos y niños.</li> <li>- El educador con el niño, no para el niño.</li> <li>- Cada adulto debe ser uno mismo.</li> <li>- El adulto como persona, con sus conflictos y su personalidad.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El educador tiene derechos y responsabilidades diferentes del niño.</li> <li>- El educador tiene un papel diferenciado del niño y existe una cierta jerarquía.</li> <li>- El educador está para el niño.</li> <li>- Existe un patrón más marcado en la actitud del educador.</li> <li>- El educador sin conflicto, siempre en una actitud de perfección.</li> </ul>
<p><b>La Familia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Importancia de la familia en la educación de los hijos.</li> <li>- Educación a las familias.</li> <li>- Relación adulto-niño.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Más importancia a la familia como transmisora de ideología.</li> <li>- Más importancia a la familia como principal elemento educador.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La familia tiene menos participación del proceso educativo y de la escuela.</li> </ul>

<p><b>La Religión</b></p>	<p>- Educación basada en la razón.</p>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se declara antiteísta. La creencia en un Dios sustenta el principio de autoridad.</li> <li>- Fuerte crítica a la religión como elemento clave de la educación conservadora.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Educación basada en la razón, pero con ciertos valores cristianos e ideas prerreligiosas.</li> <li>- Escuelas cristianas en Barcelona</li> <li>- Mención a la educación religiosa en su obra.</li> </ul>
<p><b>Educación para la paz</b></p> <p><b>Transformación sociopolítica</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Crítica al egoísmo, a la relación adulto-niño, a la falta de valores, a la manipulación educativa según intereses, a la violencia, a la competitividad, etc.</li> <li>- Ambas buscan un mundo sin violencia y en paz.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fuerte crítica al sistema sociopolítico establecido. La crítica se ve reflejada en los objetivos y en los contenidos.</li> <li>- En el espacio educativo se trabaja el pensamiento crítico, el conflicto y la discusión.</li> <li>- Busca la transformación del sistema sociopolítico, desde abajo hacia arriba.</li> <li>- Anarquismo: alcanzar una sociedad igualitaria, colectiva, sin gobierno, apoyo mutuo, etc.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Crítica principal a la relación adulto-niño y a un mundo en guerras. Énfasis en la falta de espiritualidad en la humanidad. Exaltación del progreso exterior humano.</li> <li>- No se trabaja el pensamiento crítico, el conflicto y la discusión.</li> <li>- Contradicción entre positivismo y religión.</li> <li>- Flexibilidad en la inclinación política, principal interés difundir el método.</li> <li>- Busca una mejora del sistema establecido. Reforma social, pero igual sistema de gobierno y jerárquico.</li> </ul>

## **INVESTIGACIÓN PRÁCTICA**

## 5. METODOLOGÍA

### 5.1. Investigación Cualitativa

He elegido hacer una investigación de tipo cualitativa. La investigación cualitativa intenta comprender la realidad en un contexto determinado, estudiando sus componentes y las relaciones que se establecen entre ellos. El conocimiento que se obtiene es un conocimiento relativista ya que sólo tiene sentido en la cultura y en la vida cotidiana. Es un método descriptivo, cuyos datos provienen de las palabras de las personas y la conducta observable. Las técnicas de investigación que se utilizan son las que recogen el discurso social.

“Investigar de manera cualitativa no es aplicar simples procedimientos o seguir indicaciones teóricas, sino que es un acto interpretativo producto de la interacción con el mundo social, así: el conocimiento generado en un estudio cualitativo se construye a través de las decisiones y las interacciones durante el proceso de investigación<sup>1</sup>.” (Cuesta-Benjumea, 2011).

Según Blaxter, Hughes y Tight (2008:78), la investigación cualitativa se encarga de recoger y analizar información de todas las formas posibles, principalmente no numéricas. Se centra en la exploración detallada de pocos casos o ejemplos interesantes y esclarecedores, con el objetivo de profundizar en vez de cuantificar.

Debía elegir una investigación cualitativa porque mi interés no consistía en medir una cantidad de hechos sino en conocer un hecho o una experiencia concreta. Me interesaba especialmente conocer la particularidad de un caso, su puesta en práctica y sus circunstancias, para entender como todo el planteamiento teórico que he estudiado con anterioridad coge forma en una situación concreta. Es importante conocer los factores que determinan la dinámica de un proyecto, conocer la complejidad de ese sistema en concreto, para finalmente poder analizar los temas de interés.

El método que he elegido para llevar a cabo la investigación es el estudio de casos. El estudio de caso se elige cuando el fenómeno que se estudia no puede separarse de su contexto. El estudio de caso se centra en casos especiales, los cuales pueden servir como base de generalizaciones siempre y cuando se relacionen con un marco teórico que deberá reajustarse según los nuevos datos. “El estudio de caso es, en muchos sentidos, ideal para satisfacer las necesidades y los recursos del investigador a pequeña escala. Permite, de hecho aprueba, centrarse en un único ejemplo, o tal vez en dos o tres.” (Blaxter, Hughes, Tight, 2008:85). El objetivo es profundizar y analizar los fenómenos que constituyen una unidad de estudio, para establecer generalizaciones sobre una realidad más amplia en la que convive esa unidad.

He realizado un estudio de caso de, una escuela Montessori y una escuela Libertaria. La escuela Paideia, como representante de la pedagogía Libertaria y el colegio Montessori Palau, como representante de la pedagogía Montessori.

La elección de Paideia como escuela libertaria tiene una primera razón de peso y es que es casi la única escuela considerada Libertaria en España. También fue en esta escuela donde realicé mis prácticas de Magisterio y para mi siempre fue un gran referente de educación transformadora y coherente. Otra razón es que esta escuela lleva en curso casi unos cuarenta años de historia, lo que le añade un valor a sus teorías y prácticas. Por último, como precisamente he presentado la propuesta de pedagogía Libertaria del Colectivo Paideia, es evidente que debía estudiar el caso práctico de esta escuela para mi investigación.

La elección de Montessori Palau también se debe a varias razones. En Catalunya no existen apenas colegios Montessori, aunque hayan muchas escuelas que introduzcan elementos Montessori en su funcionamiento, escuelas reconocidas oficialmente como Montessori solo existe Montessori Palau. Este colegio además es reconocido como un referente de la pedagogía Montessori en España. Otra razón importante, es que las prácticas realizadas para este mismo máster las realicé en este colegio y por tanto todas las observaciones que realicé me servirán para mi investigación.

## 5.2. Técnicas de recogida de datos

Las técnicas de investigación o fuentes de obtención de datos que he llevado a cabo son la entrevista y la observación. Estas son técnicas características de la investigación cualitativa. Estas dos técnicas me proporcionarán una serie de datos con los que podré formar una nueva visión sobre los temas ya analizados de forma teórica.

### La entrevista

La entrevista es un técnica que permite obtener la visión de uno de los sujetos o participantes de un contexto concreto investigado. Este sujeto vive la experiencia desde dentro y por tanto su visión nos ayuda a comprender mejor el tema investigado. “El método de la entrevista implica preguntar o comentar cosas con personas. Puede ser una técnica muy útil para recoger datos a los que no se puede tener acceso mediante la observación o los cuestionarios.” (Blaxter, Hughes, Tight, 2008:188).

La entrevista me proporciona una información muy importante sobre mi tema de investigación ya que me permitirá conocer la opinión, creencias y percepciones de las personas, en este caso educadoras, que voy a entrevistar. Las respuestas de las personas entrevistadas añadirán información sobre muchos factores que difícilmente pueden ser observables o deducibles de otra forma.

He entrevistado a educadoras que trabajan en las escuelas que he escogido como estudio de caso, el colegio Montessori Palau y la escuela Paideia. Entrevistar a educadoras que trabajan en estas escuelas, me permite recopilar una información específica sobre los temas de estudio de mi investigación. Poder conocer la visión de una educadora que está poniendo en práctica los planteamientos teóricos de estas pedagogías, me ha ayudado a conocer como los planteamientos teóricos pueden coger forma en una realidad concreta.

He realizado una entrevista a una educadora de la escuela Montessori Palau, y otra entrevista a los educadoras de la escuela Libertaria Paideia. Con las entrevistas he tratado de conocer la visión de cada de estas educadoras sobre la pedagogía con la que trabajan, sobre la otra pedagogía y sobre la utilización de elementos de una pedagogía a otra. La entrevista era semiestructurada y consistió en una serie de preguntas divididas en cinco apartados: formación y experiencia práctica, visión sobre la pedagogía y sobre la escuela, conocimiento y opinión acerca de la otra pedagogía, sobre confluencias y divergencias, elementos que se utilizan de la otra pedagogía. Fueron entrevistas directas con las educadoras cuya recogida de respuestas la llevé a cabo a través de una grabadora. Después de realizar la entrevista y grabarla, en vez de transcribir toda la conversación he realizado unos resúmenes tomando nota de los datos más importantes y de donde saqué la información pertinente para cada tema de análisis.

De la escuela Montessori he elegido hacer la entrevista a una educadora que se llama Susanna. Decidí hacer la entrevista a esta educadora principalmente porque cuando hice mis prácticas de la formación Montessori en esta escuela, Susanna era la guía del grupo donde estuve. Creo que esta educadora tiene un largo recorrido personal y profesional, una gran experiencia y un gran conocimiento no solo en Montessori sino también en otras muchas teorías educativas. Está licenciada en Pedagogía, diplomada en Educación Infantil, ha realizado la formación Montessori de 3 a 6 años, y además tiene otras formaciones como la de terapeuta Transpersonal. Su experiencia educativa es muy amplia: ha trabajado en proyectos de escuela activa en sus inicios, como coordinadora de guarderías, impartiendo seminarios sobre pedagogía activa y psicomotricidad en la Universidad, como educadora y guía en el colegio actual durante más de 20 años, y como terapeuta. Observé una especial comunicación con los niños en el aula, un saber actuar y sobre todo un gran trabajo personal que posibilitaba que el grupo funcionara de aquella manera tan armónica. Además su actuación en el aula me hacía percibir que era una educadora abierta a otras líneas de trabajo y a otras pedagogías.

De la escuela Libertaria Paideia he elegido hacer la entrevista a los tres educadores de Infantil. En realidad la decisión la tomaron ellos porque suelen actuar como colectivo y cuando dan charlas o hacen entrevistas lo hacen en grupo, lo que me pareció muy interesante y enriquecedor. Estos educadores son Olalla, Lidia y José Luis y llevan más de 20 años trabajando en esta escuela, algunos casi 30 años. Tantos años formando parte de esta escuela les ha aportado unos conocimientos y experiencia sobre pedagogía libertaria insuperable. Los tres han estado siempre en la etapa de infantil, y por eso también tenía sentido que la entrevista se la hiciera a ellos mejor que a otras personas del colectivo.

## **La observación**

La observación es otra técnica a través de la cual el investigador observa, anota y analiza los datos de interés (Blaxter, Hughes, Tight, 2008:193). Con la observación se obtiene el registro de los acontecimientos o procesos que ocurren en el caso investigado.

La observación también me ha proporcionado una información especialmente valiosa, ya que de esta forma puedo conocer, incluso mejor que con la entrevista, como la teoría anteriormente estudiada cristaliza en una experiencia concreta y cuales son todas las variables que pueden surgir en estos casos de estudio. En definitiva me ha ayudado a conocer como es una realidad concreta de los planteamientos teóricos, la cristalización de unas ideas que según quienes las lleven a cabo adoptan unas formas u otras. Además la observación te permite recoger datos de comportamientos de los que los individuos pueden no estar siendo conscientes y que por tanto en una entrevista no podría obtener.

Las observaciones que he realizado son de tipo no estructuradas, es decir que, he realizado una supervisión de todos los aspectos relevantes para mi tema de estudio, pero sin especificar los detalles con anterioridad. Esta forma de investigación resulta apropiada cuando se necesita flexibilidad en la observación, y en este caso al no tener muchos días de observación necesitaba poder tener esta flexibilidad. Aunque no tuve un guión estructurado para mi observación, si traté de focalizarme en los temas clave de estas pedagogías: la libertad, la independencia, el desarrollo social, el trabajo, el juego, etc.

Fue una observación abierta donde todos los participantes eran conscientes de que están siendo observados. Y también fue una observación natural, ya que observé el comportamiento conforme se

presentaba en el ambiente. Para el registro de observación he utilizado un cuaderno de campo, donde anoté los elementos que considero importantes para luego llevarlos a un cuaderno o documento temático, donde agrupé esos conocimientos en los temas de análisis de la investigación.

Para las observaciones del colegio Montessori Palau, he utilizado las observaciones realizadas durante mis prácticas del curso 2013/2014 de este mismo máster. Realicé observaciones en un mismo ambiente durante tres semanas, y aunque para estas observaciones tenía una estructura marcada a seguir que no es igual a los temas de estudio de esta investigación, consideré que podía recoger los datos suficientes para explicar los temas concretos de estudio de esta investigación.

Para las observaciones de la escuela Paideia, he realizado observaciones específicas para esta investigación. Debido a la gran demanda de visitas para esta escuela, solo disponía de dos días para observar la etapa de infantil. En estos días traté de recoger el máximo de datos posibles para más tarde poder analizar los temas de estudio. Aunque solo hayan sido dos días, he de agradecer enormemente tener esta oportunidad de visitar la escuela y de realizar la entrevista.

La cantidad de horas observadas está algo descompensadas entre una escuela y otra, pero hay que tener en cuenta que aunque para Montessori Palau observé unas tres semanas, los temas de observación no eran exactamente los mismos que para la investigación, y que para Paideia aunque sólo fueron dos días, realicé una observación más centrada en estos temas.

## 6. MONTESSORI-PALAU DE GIRONA: UNA EXPERIENCIA DE ESCUELA MONTESSORI

### 6.1. Contexto

El colegio Montessori-Palau, también llamado Complejo Cultural y Deportivo Montessori Palau, está ubicado en las afueras de la ciudad de Girona. Es un colegio privado no concertado, es una empresa familiar. Nació en 1967 para ofrecer a las familias una escuela nueva, que fuera el marco ideal para el desarrollo físico, intelectual y humano de sus hijos. Un colegio laico y mixto que abarca desde la etapa de infantil hasta la etapa de secundaria.

En la década de los noventa deciden renovar la pedagogía del colegio para aplicar la Pedagogía Montessori. El mismo personal docente que estaba trabajando se formó para adquirir la certificación de la Association Montessori Internationale (AMI), y continuar en el mismo colegio pero con esta nueva metodología. La pedagogía impartida por tanto es, la pedagogía Montessori, desde infantil hasta primaria.

Es un proyecto educativo que lleva a cabo una constante investigación educativa y que siempre intenta implementar innovaciones pedagógicas. El propósito es fomentar las capacidades de trabajo, capacidades de aprendizaje y las habilidades necesarias para que el alumno pueda lograr sus metas y pueda adaptarse a la sociedad. Entienden que las familias deben colaborar desde casa a este proceso y por tanto ofrecen un equipo humano a disposición de los padres.

“La manera que tiene el Centro de entender la formación del hombre es que el ser humano se autoconstruye a partir de la interacción con el ambiente, el cual respeta las características psicológicas y la manifestación de las tendencias humanas descritas por la Dra. Montessori. Este es el proceso de adaptación y de humanización que le acompaña en su crecimiento durante toda la vida y configura su personalidad como individuo único.”<sup>8</sup>

Además de los ambientes y el trabajo Montessori existen muchas otras actividades diferentes de la pedagogía Montessori. Hay clases de música, de educación física, de idiomas, etc., todas ellas impartidas de forma más tradicional o con otras metodologías diferentes a la Montessori.

Montessori-Palau es un colegio de grandes dimensiones, con más de 1000 alumnos y unos 180 adultos de personal. Cada persona ocupa un lugar dentro de una estructura organizativa formal y tradicional, que comprende desde el equipo directivo hasta el equipo docente y alumnos. Consta de cinco edificios rodeados de zonas verdes, tiene muchos espacios deportivos, y una gran espacio de naturaleza, en total unos 150000 metros cuadrados.

He de explicar que las cuotas mensuales para inscribir a un niño en este centro son muy altas, por lo que las familias que pueden elegir este centro son familias de un nivel económico muy alto. No todas las escuelas Montessori en el mundo tienen ni el mismo funcionamiento, ni las mismas estructuras, ni las mismas motivaciones. En otros países las escuelas Montessori pueden incluso formar parte de la oferta pública de centros. En España parece que los centros Montessori suelen ser proyectos privados y en general están elaborados para familias de alto poder adquisitivo. Este es un elemento importante, pues ya comenzamos a ver como una propuesta concreta de pedagogía Montessori puede estar muy alejada con una propuesta de pedagogía Libertaria.

---

<sup>8</sup> Extraída de la página Web del Centro: <http://www.montessori-palau.net> (Consultado 15-04-2015).

## 6.2. Análisis de los temas según la entrevista y la observación

Durante la observación he podido comprobar que los niños no estaban especialmente influidos por mi presencia. Esto se debe a que no era la primera vez que alguien observaba en el aula, de hecho, suelen ir padres, otros educadores, personas haciendo prácticas, etc. Me he sentido aceptada por los niños y la educadora y también he sentido un gran respeto por el trabajo de observación que estaba haciendo. Los resúmenes de las observaciones realizadas en mis prácticas a partir de las cuales he recogido los datos necesarios para esta investigación, están adjuntos en el Anexo<sup>9</sup>.

Al hacer la entrevista me he dado cuenta que son muchos los temas por los que estaba preguntando. Al no querer hacer una entrevista muy larga no pude detenerme demasiado en cada tema. Aunque en ocasiones las respuestas no respondían a mis preguntas, si aportaban una nueva información que me parecía de gran interés. Es cierto que sobre pedagogía Libertaria era muy poco el conocimiento que tenía esta educadora y por tanto un apartado importante de la entrevista quedó con poca información. Hay que entender que existe en general mucho más conocimiento sobre educación Libre que sobre educación Libertaria. El resumen de la entrevista está adjunto en el Anexo<sup>10</sup>.

A continuación voy a exponer la información recogida en las observaciones y en la entrevista sobre los temas claves. Los temas son los mismos que ya seleccioné en el análisis teórico, de esta forma más tarde podré relacionar la teoría con la práctica.

### Libertad

Sobre la libertad de elección, los niños pueden escoger el material que quieran de los que están propuestos y se les ha presentado. Pueden escoger trabajar con un material o, no hacer nada, observar, pasear, sentarse y contemplar. Pueden trabajar con ellos todo el tiempo que quieran pero solo pueden trabajar con un material cada vez. Mientras trabajan no se les puede interrumpir.

Es importante explicar una particularidad del ambiente o del colegio que influye considerablemente al tratamiento de la libertad. Esta particularidad es que en el ambiente que he observado no existe un ambiente exterior donde puedan salir los niños cuando quieran. Lo que hay es un patio común para toda las aulas de infantil al que salen a una hora determinada igual para todos, tres horas después de estar en el ambiente. En la entrevista la educadora me explicó que la intención de la escuela es incorporar este espacio accesible en todo momento, pero que por ahora es así.

Que no exista este espacio y esta posibilidad de salir puede conllevar consecuencias en el trabajo por la libertad. De entrada ya existe menos libertad de elección porque no pueden salir y cambiar de ambiente, por tanto no pueden elegir hacer todo lo que si estaría permitido hacer en el exterior. En el ambiente interior no pueden correr, tirarse al suelo, jugar, hablar alto, reunirse en grupo para charlar, etc. Al no poder salir no pueden realizar estas actividades cuando quieren o lo necesitan, por lo que, no solo se les coarta su libertad de elección sino también la libertad de acción, de movimiento, de expresión, etc.

Independientemente de todo esto, he observado un ambiente preparado muy cuidado, con mucho orden, con todos los materiales Montessori y algunos más colocados a la altura de los niños. Todas las actividades y el ambiente está preparado para facilitar la acción voluntaria y la independencia.

---

<sup>9</sup> Ver el documento Anexo nº2, adjunto en el CD de Anexos.

<sup>10</sup> Ver el documento Anexo nº3, adjunto en el CD de Anexos.

Hay una serie de límites, la educadora y la asistente los aplican con firmeza y amor. No se provocan grandes conflictos respecto a los límites y en general todos los niños los tienen bastante interiorizados. Entre ellos se los recuerdan muy a menudo, especialmente de grandes a pequeños y parecen entender que esas normas son propias del ambiente y no se pueden eludir. Tienen que dejar los materiales donde estaban y como estaban, no pueden molestarse cuando trabajan, no pueden jugar con el material, no pueden usar un material que no se les ha presentado, no pueden correr, tienen que esperar para usar un material si ya lo está usando otra compañera.

La guía y la asistente van recordando los límites e interviniendo cuando es necesario. Por ejemplo, si el niño juega con el material la guía le pide que deje el material y realice otra actividad. Si encuentra que se molestan unos a otros al observarse, les indica que dejen a su compañero trabajar solo, para que no interfieran en su trabajo y su concentración. La guía también pide silencio cuando es necesario para mantener un ambiente con poco ruido que ayude a la concentración. En general los niños muestran obediencia a la guía.

En ocasiones cuando se juntan varios niños a hablar, la educadora o asistente tienden a no permitir estas reuniones, porque entienden que están jugando, o están molestándose y evitando que cada uno trabaje de forma individual con materiales. No solo no está permitido que jueguen sino que parece que tampoco está permitido que hablen entre ellos durante mucho tiempo. El caso es que no hay otro espacio donde puedan estar y hacer esto, por tanto la libertad vuelve a estar limitada, en especial la libertad de relación, de juego, de reunión, etc.

He observado que cuanto más mayores son los niños más autodisciplina tienen, más voluntad desarrollada, y realizan más trabajos con materiales. Sin embargo los pequeños se concentran con más fuerza y parecen tener mucha más curiosidad por el ambiente y lo que les ofrece.

En la entrevista la educadora me explicó su forma de entender la libertad y me explicó que para llegar a la libertad de poder decidir uno mismo se tiene que tener una gran autoestima primero, porque si no la libertad se puede transformar en una gran inseguridad o desarrollar mucho ego. Su experiencia en esa escuela le ha mostrado que cuando dicen y hacen lo que quieren les lleva a una paz interior, pero que deben hacer lo que quieren desde una madurez, partiendo de un trabajo de independencia y de unos límites.

Cuando le he preguntado a la educadora sobre que elementos de la pedagogía libertaria utiliza dentro de su espacio educativo, me ha comentado que en ocasiones los niños proponen actividades que no están en el ambiente y ella permite poder incorporar estas propuestas. En este caso la educadora está añadiendo un elemento que amplía la libertad de elección y de decisión. Por tanto vemos como el educador puede incorporar vías que enriquezcan, en este caso, no solo la libertad sino también la autonomía.

Al preguntarle sobre las diferencias entre ambas pedagogías afirma que existe más libertad en la pedagogía Libertaria que en la Montessori. Explica que los límites en Montessori son normas o límites relacionados con la forma de trabajar y que en la Libertaria hay menos límites y son límites más sociales.

## **Independencia**

He observado un alto grado de independencia física en este ambiente. Todos son independientes a la hora de desvestirse, vestirse, colocar sus cosas en su sitio, escoger solos los materiales, trabajar solos, y en general para todo aquello que ofrece el ambiente. Recogen todo lo que se cae y se ensucia, van al baño

solos y sin ninguna ayuda del adulto, resuelven sus problemas entre ellos, etc. El ambiente está adecuado para que el niño no tenga que pedirle nada al adulto y sea independiente en la actividad que propone el ambiente.

El ambiente está preparado para que la independencia sea máxima, dentro unos límites, ya que no tienen mucha autonomía para decidir sobre que quieren hacer fuera de lo ya establecido y propuesto, o sobre ciertos factores de esta propuesta establecida.

He observado como entre ellos se presentan materiales, se ayudan con los límites, recogen y limpian el ambiente, los grandes ayudan a cambiar la ropa a los pequeños cuando están mojados, etc. Digamos que dentro de ese ambiente y lo que les ofrece, son totalmente independientes del adulto para actuar, aprender y gestionar el espacio. En la entrevista la visión de la educadora es muy positiva al respecto.

### **El juego**

En el ambiente no se juega, se juega en el patio cuando salen. En este patio existen elementos de ejercicio físico tipo tobogán, pero no existen elementos de juego simbólico, tipo cocinita o disfraces. Dentro del ambiente si el niño juega con el material la guía le pide que deje el material y realice otra actividad. No se permite jugar con el material ni de ninguna forma.

En la entrevista la educadora explica que el juego libre se trabaja en el patio y que también se observan las relaciones y las emociones de los niños. Comenta que aunque el material del ambiente no se considere juego sino trabajo, los niños en ocasiones expresan que están jugando. También explica que aunque al principio le costó entender que no había juego, más tarde comprendió que con el trabajo creativo también se trabaja el conocimiento de uno mismo.

### **El trabajo**

La principal actividad del ambiente es trabajar con materiales. Aunque la guía no dirija a los niños hacia el trabajo, el ambiente es lo que ofrece y parece que los niños entienden que trabajar con materiales es lo que pueden y deben hacer. Los niños también utilizan la palabra trabajar para realizar actividades con materiales.

Según pasan las horas los niños comienzan a no trabajar tanto, a hablar más y a pasearse más. Si no hay juego en el ambiente, no hay reuniones entre ellos, no hay mucha libertad de movimiento, etc. es normal que llegado un momento no sean capaces de mantener tanta disciplina para estar trabajando con materiales. Aunque comparto que este trabajo concentrado tiene un valor inmenso, pienso que no debe estar reñido con otro tipo de actividades o con el juego.

La educadora me explica en la entrevista que trabajo es todo aquello que hacemos para nosotros mismos y que nos ayuda a crecer. Explica que solo en la pedagogía Montessori ha encontrado que el niño pueda trabajar con un material y estar concentrado de esta forma. Valora especialmente la capacidad que desarrollan los niños de observar de una forma relajada. Comenta que para muchos niños el trabajo es juego y que en definitiva para ella trabajo significa pasárselo bien haciendo algo que te aporta. Supongo que debí preguntar que quiere decir “que te aporta”, porque entiendo que todas las cosas que te hacen disfrutar te están aportando algo y te ayudan a crecer.

## **Individualidad y/o Colectividad**

Trabajan principalmente de forma individual. También hay un momento de trabajo en grupo cuando hacen el círculo, donde el que quiere se une y el que no quiere puede seguir trabajando o no hacer nada. Cuando los mayores enseñan a los pequeños los materiales de alguna forma están trabajando en grupo. Pero, el 90 por ciento de la actividad que he observado es trabajo individual con los materiales Montessori.

A veces cuando se juntan varios a hablar se suele impedir esta actividad, porque se supone que se están molestando e impidiendo trabajar. Algunos niños mayores se sientan en parejas a trabajar, cada uno con lo suyo, si la guía se lo ha permitido primero, pero si luego no trabajan la guía los vuelve a separar.

En la entrevista la educadora, al preguntarle sobre esta cuestión, me indicó lo positivo que es este trabajo individual. Explicaba que de esta forma cada niño podía expresarse de forma única y que de esta forma la educadora podía también observar y descubrir a cada uno de ellos. También explicó que se trabaja de lo individual a lo colectivo, porque después de trabajar lo individual son capaces de hablar sobre lo que han vivido en el colectivo. Al preguntarle sobre la pedagogía libertaria, por un lado explica que encuentra muy positivo que los niños tomen tantas decisiones y la autonomía que desarrollan, pero por otro lado piensa que puede ser un problema empezar lo colectivo sin haber trabajado lo suficiente de forma individual.

## **Desarrollo social**

En general colaboran mucho entre ellos, se respetan, se ayudan, siempre desde la paciencia y el amor. He observado muchas situaciones de cooperación entre ellos: se ayudan a colocar las cosas, si alguien llega llorando alguna compañera le ayuda rápido con sus quehaceres, se ayudan a recoger material, a vestirse, a cambiarse de ropa si se mojan, a trabajar con materiales, y con dudas que tienen. Unos a otros se recuerdan en muchas ocasiones como deben actuar y como deben respetar los límites o las reglas de funcionamiento, con amor y paciencia.

Realizan trabajos de preparación del comedor para todos sus compañeros. Los más mayores presentan a los más pequeños materiales con mucho entusiasmo y a su vez los más pequeños muestran un gran respeto y admiración por los más mayores. En general trabajan solos pero cuando lo hacen en parejas parece que tienen entendimiento para trabajar juntos.

Cuando observan como trabajan otros compañeros lo hacen con respeto, silencio y sin molestar. Los niños se observan unos a otros como trabajan con materiales, se interesan mucho, parecen mostrar una gran curiosidad, sobre todo los pequeños. También observan mucho a la guía, cuando presenta materiales. Muchas veces escogen materiales que justo han visto trabajar, pero no por competitividad sino por curiosidad.

En general he observado esta dinámica de respeto a las personas, al ambiente y sobre todo a la dinámica del lugar. No he visto apenas violencia o agresión física entre ellos y generalmente las compañeras mayores no permiten que otros se hagan daño entre ellos, ni maltraten el material.

De todo lo anterior he observado excepciones. He observado a dos o tres niños con más dificultad de relación, los cuales molestan a sus compañeros y en ocasiones utilizan la fuerza, maltratan el material y no respetan tanto las reglas ni a los adultos. Uno de ellos es el más pequeño del ambiente de 2,5 años.

He observado como se concentran y desarrollan paciencia, que son dos de los elementos clave para ayudar al desarrollo social. Cuando quieren un material deben esperar y lo hacen el tiempo necesario hasta que puedan coger el material. Según la educadora en la entrevista, cuando le pregunto sobre los conflictos, explica que es a través de desarrollar esta paciencia que se trabaja el conflicto, pues una vez que desarrollan paciencia, cuando hay conflictos saben esperar y ver que está ocurriendo. Yo he observado pocos conflictos.

Parece que los pequeños tienen menos desarrollada la voluntad, les cuesta más elegir, pero una vez que lo hacen se concentran con más intensidad que los mayores. Los mayores tienen más desarrollada la autodisciplina y escogen trabajos con menos dificultad, pero su grado de concentración es diferente. Que sean los pequeños los más curiosos además de concentrarse más, me hace pensar que llega un momento en que el ambiente no responde a los intereses de todos y llega a ser algo más aburrido o de menos interés para los más grandes.

Hay un alumno con síndrome de Asperger, que parece haber desarrollado una gran capacidad de relación con sus compañeros y con los adultos. Trabaja y participa al igual que sus compañeros, los cuales muestran una gran comprensión, respeto y ayuda. Aunque no he podido observar como llegó este niño al ambiente hace unos años, la educadora me comenta el cambio tan radical que ha realizado en este ambiente.

Por lo que he observado, deduzco que la experiencia de la educadora y su gran capacidad de entender la parte emocional de los niños contribuye enormemente a esta dinámica del ambiente y a este desarrollo social. En la entrevista al hablar sobre este tema, ella me explica que aunque al principio le costó la idea de que trabajaran de forma tan individual, más adelante se dio cuenta de que sí intercambiaban mucho entre ellos y que en esta pedagogía lo que se trabaja mucho es el aprender a escucharse a uno mismo y a los demás. Si el niño aprende a escuchar con la concentración y la atención, aprende también a escuchar a los demás, y esto es imprescindible para que haya un diálogo en la relación.

## **Metodología educativa**

Sobre metodología he ido hablando en los otros puntos, pero voy a tratar de resumir algunas ideas principales. El ambiente está preparado para que el niño sea el centro del aprendizaje, sea libre de elegir materiales con los que trabajar cuando quiera y tanto tiempo como quiera. También pueden observar a sus compañeros, pasear, o hablar en tono bajo. Existen unos límites que deben respetar y estos son impuestos o por el ambiente o por la guía. La guía no dirige al niño en ningún momento y tampoco lo interrumpe en su trabajo excepto que no esté respetando uno de los límites.

De los materiales ofrecidos hay muchos materiales que no son Montessori, como algunos de arte incorporados por la escuela y otros como el rincón de los mandalas, incorporado por la educadora. En las actividades de grupo la guía realiza actividades de su propia experiencia y formación, como actividades de expresión corporal, de relajación, visualizaciones, etc.

La actuación del educador es no interrumpir, no dirigir, permitir que exista un ambiente tranquilo para ayudar a la concentración, recordar los límites, presentar los materiales, y más, pero sobre ello hablaré en el apartado del educador.

Respecto de las horas que pasan en el ambiente, son tres horas desde que llegan, después de estas tres horas comen y después de comer están otro par de horas de nuevo en el ambiente. Durante este tiempo se combinan actividades como clases de alemán, música o educación física. También hay

una sala de psicomotricidad, elemento muy positivo, pero al que acceden el día que les toca educación física y no cuando quieren. Los niños pasan muchas horas en el colegio, supongo que por el tipo de familias y por tanto tienen muchas actividades extraescolares dentro de la escuela.

La educadora en la entrevista muestra una visión muy positiva de esta metodología. Explica lo interesante de que sean los niños los que aprendan a partir del material. Opina que la independencia de decisión les ayuda a desarrollar la personalidad de forma muy positiva, les ayuda a madurar, a tener seguridad en la sociedad, etc.

### **El educador**

La guía, como he mencionado antes, no dirige al niño para que trabaje con materiales ni le incentiva. Tampoco le interrumpe a no ser que el niño no esté respetando los límites. Presenta los materiales y lleva un registro de que está haciendo cada niño y que puede necesitar que se le presente. Procura que el ambiente esté tranquilo para permitir la concentración y que se cumplan los límites. Los niños trabajan por propia iniciativa y no suelen buscar la aprobación de la guía sobre lo que hacen. Si algún niño busca su aprobación, la guía procura expresarle que puede seguir sin necesidad de mostrarle lo que hace.

Yo he podido observar como el papel de la educadora es muy importante, y como su trabajo personal influye muchísimo en el trabajo con los niños y las niñas. En este caso he podido observar mucha calma, comprensión, respeto, etc. Un elemento que para mí ha sido muy importante, es ver como la educadora tiene una gran capacidad para entender el proceso emocional del niño y saber como acompañarlo. Su aportación personal a este proceso resulta en un funcionamiento muy positivo del ambiente.

En la entrevista una de los temas que más ha insistido la educadora es en la importancia del educador para que realmente se pueda llevar a cabo esta pedagogía de forma positiva. Insiste en que depende mucho de la educadora, de que realmente entienda bien la filosofía Montessori, para que se puedan dar procesos muy interesantes. Explica que la guía debe hacer de guía y no de educadora, es decir, que el niño tiene que aprender solo sin que sea dirigido. Me ha hablado también mucho del cambio, que la guía tiene que observarse y cambiar cosas personales.

Hay una asistente, que en este caso habla en inglés, se encarga de algunas actividades grupales en el círculo, ayuda a la guía en reponer todos los materiales, ayuda a recordar los límites entre los niños, etc.

### **La familia**

Sólo he visto a las familias al dejar a los niños y al recogerlos. No he podido observar nada al respecto, aunque supongo que existe un trabajo con los padres paralelo al proceso del colegio.

La educadora en la entrevista me explicó que desde el colegio tratan que los padres conozcan la filosofía y que la apliquen también en casa. También me explicó que al ser familias de muy alto nivel adquisitivo, en muchas ocasiones no aplican la filosofía porque sus formas de vivir lo impiden. Por ejemplo, si en casa tienen a alguien que les hace todas las tareas de la casa, ya partimos de que los propios padres no son independientes y el niño de esta familia no podrá ejercitar su independencia como lo hace en la escuela.

Lo que sí he podido observar es que la familia no forma parte del proceso educativo dentro del colegio. Es decir, no existe participación por parte de ellos en ningún ámbito del colegio.

## **Religión**

El colegio Montessori Palau es laico y por tanto no hay clases de religión, ni actividades relacionadas con la religión. En el ambiente que yo he observado no ha habido ninguna actividad relacionada con la religión. Lo que sí he observado es una especial importancia al orden, a hablar en tono bajo, al trabajo de la línea, la obediencia y la autodisciplina, que sí puede tener relación con algunos valores religiosos. La falta de conflicto me hace pensar que quizás la paciencia y el respeto se promueven en una línea un tanto religiosa.

## **7. ESCUELA PAIDEIA: UNA EXPERIENCIA DE ESCUELA LIBERTARIA**

### **7.1. Contexto**

En el caso de la escuela Paideia no es necesario que la contextualice demasiado porque ya he dedicado todo un apartado a esta escuela y a su funcionamiento. Igualmente voy a hablar de algunos datos generales y algunos sobre la gestión del espacio.

Paideia es una escuela autogestionada, que no depende de ninguna institución pública ni sigue las formas de la enseñanza oficial, sea pública o privada. Lleva en funcionamiento más de 30 años. Está formada como una cooperativa y como un colectivo, ambos integrados en El Colectivo Paideia. Existe otro colectivo anexo a la escuela que es el colectivo Mujeres por la Anarquía. La pedagogía que se aplica es la pedagogía Libertaria.

Comprende desde la educación infantil hasta la secundaria, con un número aproximado de 50 alumnos. El espacio está a las afueras de Mérida, y consiste en una finca con dos edificios y un terreno de naturaleza.

De los adultos, algunos trabajan a tiempo completo en la escuela y otros realizan trabajos externos además de participar en la escuela. Las decisiones son colectivas y asamblearias, donde cada persona da según sus posibilidades y recibe según sus necesidades. La aportación económica de las familias es la mínima posible para cubrir los gastos básicos. Según las posibilidades de las familias algunas realizan aportaciones mayores para ayudar a la gestión de la escuela y para que aquellas familias que tengan dificultades si puedan formar parte del proyecto.

### **7.2. Análisis de los temas según la entrevistas y las observaciones**

He estado observando durante dos días la etapa de Infantil. Como ya he explicado, son muchas las personas que demandan visitar la escuela y por tanto tener dos días fue una gran oportunidad. Durante estas observaciones he recogido el máximo de datos posibles para después poder recoger la información relevante sobre cada tema de análisis. He recibido un acogimiento muy cálido y me han dedicado bastante atención a mis preguntas y necesidades. Los niños me han tratado también con mucha calidez y naturalidad. El resumen de las observaciones realizadas están adjuntos en el Anexo<sup>11</sup>.

La entrevista ha sido corta por falta de tiempo, pero he tenido la oportunidad de poder hablar con ellos sobre algunos de los temas y añadir más información a todo lo que ya había observado.

---

<sup>11</sup> Ver el documento Anexo nº4, adjunto en el CD de Anexos.

Además durante las observaciones he aprovechado para preguntar algunas cuestiones y esto ha completado la entrevista. El resumen de la entrevista realizada está adjunto en el Anexo<sup>12</sup>.

He de destacar la gran humanidad y valía de los educadores, con tanto conocimiento y experiencia y sin embargo tanta sencillez, naturalidad y humildad a la vez. Me he llevado una impresión muy positiva del proyecto, de los niños y especialmente de los educadores. Ha sido una experiencia corta pero sin duda de gran valor para mí.

Como en el apartado de la escuela Montessori, aquí voy a exponer los temas de análisis a partir de la información recogida en las observaciones y en la entrevista.

## **Libertad**

Por lo que he observado los niños/as tienen completa libertad de decisión sobre todo lo que hacen. Funcionar de forma asamblearia les permite poder decidir sobre todo el proceso, lo que van a hacer, como lo van a hacer, cuando lo van a hacer, etc., pero siempre teniendo en cuenta el colectivo y las individualidades.

No hay nada establecido por los adultos, excepto la forma de funcionar asamblearia, solidaria, cooperativa y en igualdad. Los niños/as tienen libertad de acción, libertad de decisión, libertad de elección, libertad de relación, libertad de expresión, libertad de juego, libertad de movimiento, etc., siempre de forma responsable con el colectivo y las individualidades. No existe un programa establecido sobre que se va a hacer cada día, como tampoco existe una limitación en la cantidad de tiempo que puedan dedicar a una actividad o en la forma de hacerlo. Si la convivencia es respetuosa y responsable, las actividades y actuaciones no están limitadas por ninguna norma externa.

Tiene gran importancia la responsabilidad en lo colectivo y lo individual, tienen que respetar las necesidades del grupo y de cada compañero, es una libertad responsable. Por ejemplo, deben cumplir con todos los trabajos que han dicho que van a hacer, y si alguno no suele trabajar se comenta y se buscan soluciones. El grupo decide en la asamblea cuando hacer estos trabajos y las actividades en general, excepto los trabajos de cocina que ya están establecidos por grupos. Todos recogen los espacios y los materiales indistintamente de quien los haya utilizado y realizan trabajos colectivos de mantenimiento y limpieza de todo el espacio de infantil. Los problemas emocionales de uno de ellos también son responsabilidad del grupo y por tanto todos deben ayudar a resolverlos, o sea que, la responsabilidad también pasa por lo emocional.

Los adultos intervienen cuando no se está cumpliendo con una convivencia basada en la ética anarquista. Es decir, si observan que hay discriminación, si observan que no hay solidaridad, si observan que no funcionan respetando el grupo y las individualidades, etc. En esta etapa intervienen y ayudan más que en la etapa siguiente, es decir, procuran que aprendan a vivir bajo estos valores y que poco a poco cada vez sean más autónomos en todo el proceso.

Un ejemplo de libertad responsable se observa cuando toca recoger. Al final del día todos se ponen a recoger los espacios exteriores e interiores. Los educadores me comentan que si por ejemplo uno no recoge nunca, en la asamblea se habla y se puede llegar a la decisión de que no jugará con los objetos. Y al igual que en el caso de un niño concreto que no recoge se puede actuar de igual forma con el grupo. Es decir, si el grupo no ha recogido el día anterior, al día siguiente se les recuerda

---

<sup>12</sup> Ver el documento Anexo nº5, adjunto en el CD de Anexos.

porque está el espacio así y se puede llegar a la decisión de que no podrán usar el espacio si no lo recogen de forma autónoma, sin que el adulto tenga que estar diciéndolo. Se trata de que ellos sean responsables de sus actos y de las consecuencias, sin que tenga que estar un adulto recordándoles lo que tienen que hacer todo el tiempo. Es necesario que hagan las cosas por ellos mismos.

En la entrevista una educadora me comenta que esta libertad responsable no consiste en hacer lo que uno quiera en cada momento, sino el entender que existen unas consecuencias de cada acto y una responsabilidad al respecto.

Otro educador me explica que el concepto de libertad que aquí se trabaja es mucho más amplio del que la mayoría entiende, pues no se trata solo de la libertad individual sino también de la libertad colectiva, es decir lo que uno hace repercute en los demás. La idea no es que mi libertad está limitada por la del otro sino que mi libertad debe potenciar la libertad del otro. Es un concepto de libertad colectiva en el que uno no es libre si los demás no son libres. Se complementan libertad colectiva y libertad individual.

### **Independencia-autonomía**

Se promueve mucho la autonomía y la independencia. La asamblea es el principal elemento que permite que la autonomía se desarrolle al máximo. La asamblea les permite tener autonomía en la toma de decisiones de todo lo que ocurre, como un colectivo pero respetando las individualidades. Por supuesto con ayuda de los adultos, que son los que colaboran para que esto se pueda llevar a cabo y para que con el tiempo sean capaces de llevarlo a cabo sin su ayuda. Todavía no son autónomos sino que se trabaja para que lo sean.

Además de las asambleas están las reuniones espontáneas de grupo, que se convocan para solucionar cualquier tipo de problema, sea individual o del grupo, sea físico o emocional. La idea es que lo solucionen sin intervención del adulto, estos solo intervendrán cuando crean que es necesario y para ayudarles a que este proceso de autonomía se lleve a cabo.

Respecto a las tareas de gestión y mantenimiento, realizan todo aquello que son capaces de realizar: se encargan de la cocina, de la limpieza y conservación de los espacios, de vestirse y desvestirse cuando necesitan cambiarse, se lavan las manos solos si pueden, comen solos, se sirven el agua solos y la comida si es necesario, etc. La comida la cocinan los niños de primaria-secundaria y la traen a infantil cada día.

También se trabajan las dependencias emocionales y no solo las físicas. Por ejemplo, si los adultos ven que una niña depende mucho de agradar a los adultos, estos procuran que busque más juego con sus similares y que rompa esta necesidad de agradar a los adultos. Si por ejemplo algún niño avisa al adulto cuando decide hacer algo, el adulto le recuerda que no es necesario que le diga nada, que pueden actuar sin avisar.

Se procura que sean autónomos a la hora de resolver todos los problemas, incluyendo los problemas emocionales. Los problemas emocionales de uno de ellos los resuelven el grupo entero y no el adulto. Este interviene cuando observan que entre ellos están pasando por alto un problema o aunque lo estén mediando no sean capaces de resolverlo, entonces los adultos intervienen pero de forma paciente y permitiendo que sean ellos los que a través de un razonamiento lleguen a una solución. Si alguien llora o se encuentra mal, convocan al grupo y dialogan hasta encontrar un solución. Conseguir que la persona que lloraba se encuentre mejor y resuelva su problema

emocional forma parte de estas soluciones. Es decir, el problema emocional de uno es una cuestión del grupo y todos deben procurar que todos estén bien.

En la entrevista me comentan que para poder alcanzar cotas de libertad es necesario que se desarrollen cotas de autonomía. Una persona que no es independiente, que tiene dependencias con los padres, o con la sociedad, etc., no podrá alcanzar ciertas cotas de libertad.

Me explican que es importante entender que no solo existe el trabajo de la autonomía en el plano físico sino también en el plano emocional. Explican como los adultos no dejan en muchas ocasiones a los niños ser independientes. Existen lazos emocionales que atan al niño de alguna forma al adulto, y esto no les permite poder hacer lo que quieren porque temen fallarle al adulto. Es importante que los padres superen sus miedos y rompan con estos lazos.

Destacan la importancia de la relación entre dependencia y agresividad. Las personas se frustran cuando hay cosas que quieren hacer y no pueden, y esta frustración se traduce en agresividad. Pero no poder no solo es por motivos físicos sino que muchas veces es por motivos emocionales como he explicado antes.

## **El juego**

La actividad principal y más importante que he observado es el juego. Son libres de jugar todo el tiempo que quieran y como quieran, siempre respetando el material y a sus compañeros. No solo pueden jugar con juguetes o en el exterior sino que también pueden jugar en las salas de reunión y con los materiales expuestos en cada aula. En los dos días que he estado la actividad que más han realizado ha sido el juego. Pero no todo el juego tenía que implicar movimiento, también jugaban tranquilos y en grupo sentados en una mesa, creando nuevas actividades con los materiales del espacio.

En la sala de reunión principal, el juego parece un juego más tranquilo y creativo a partir de materiales más estructurados. En una sala que existe común para todos, bastante amplia y con muchos elementos de juego simbólico, realizan un tipo de juego con más movimiento y más simbólico, aunque también hay libros y materiales de otro tipo. El espacio exterior es ideal para jugar y existen elementos de juego como materiales desestructurados (botellas y botes) y vehículos de juguete. Juego y creatividad están muy ligados y son el vehículo conductor de muchas actividades.

Los educadores me comentan que el juego es lo más importante, ya que permite que se autorregulen, aprenden a gestionar conflictos, aprenden el lenguaje, desarrollan su movimiento, y todo lo que pueda necesitar desarrollar lo pueden hacer a través del juego.

El juego a nivel de socialización y de relación es muy importante. En el juego simbólico cada uno hace un papel y están solucionando conflictos. Es muy importante a nivel emocional. Pero también a nivel manipulativo, psicomotriz, intelectual buscando soluciones a un problemas que se le presentan, etc.

Uno de los educadores me comenta la importancia de la creatividad. Me explica que es muy importante dar la libertad y el espacio necesario para que desarrollen la creatividad. Con objetos sencillos son capaces de crear infinitas posibilidades y además con esta creatividad pueden descargar la agresividad de forma eficiente. Es decir, poder usar cualquier material que encuentran

de forma creativa es muy importante, y para ello deben tener la libertad de poder jugar con los objetos o materiales que encuentran y no tener solo materiales con una función ya establecida.

## **El trabajo**

Aquí la idea de trabajo manual se entiende por aquellas actividades de mantenimiento y gestión del espacio, es decir, trabajos manuales que no implican lo intelectual como trabajos de jardinería, las tareas de la cocina, los trabajos de limpieza, etc. Tienen, como dije, unas actividades colectivas de mantenimiento del espacio que deciden cuando hacerlas en la asamblea y unas tareas de cocina que ya están estipuladas cuando se hacen y el orden.

De las actividades colectivas (limpieza y mantenimiento del espacio), los adultos ayudan con las herramientas más grandes o difíciles. Hasta que no han terminado todo, ninguno se puede ir a jugar o a otro lugar. Siempre hay un adulto que les ayuda. Cuando terminan estos trabajos manuales, todos los adultos dan mucho valor al trabajo realizado, y expresan con énfasis la palabra trabajo: “que trabajo más bien hecho”, “habéis hecho un buen trabajo”.

Pero además de los trabajos manuales, tienen actividades de todo tipo para elegir, donde se incluyen trabajos o tareas más intelectuales. De entre todas las actividades pueden elegir: fichas individuales (están en carpetas, cada uno tiene la suya), trabajos colectivos (limpieza, jardinería, etc.), talleres propuestos por los adultos (sexualidad, conocimiento matemático, teatro, etc.), trabajos de cocina (desayuno, merienda, poner la mesa, fregar), actividades con materiales disponibles en el aula (puzles, construcción, juguetes, colorear, etc.) de forma individual o en grupo, actividades de psicomotricidad (tienen en una sala material de psicomotricidad). Parece que cualquier otra actividad que quieran hacer podrán hacerla si el colectivo lo considera adecuado, es decir, no hay una limitación establecida sobre lo que se puede hacer.

De las fichas individuales en carpetas hay: fichas de percepción (discriminación de formas, discriminación de colores), fichas para la coordinación viso-motora, fichas de lógica, de lógica-matemática, fichas de orientación, etc. Estas actividades, me explican, sirven además de para desarrollar ciertas capacidades, también para aprender a resistir la fatiga y no acostumbrarse solo a responder a un placer tras otro. En estas actividades se les pide atención en lo que hacen y una forma de trabajar adecuada respetando el material. Con estas fichas procuran ofrecer una dificultad paulatina, pero asegurando que van a tener éxito. Para los talleres también tienen un cuarto lleno de materiales muy diferentes, entre ellos algunos materiales Montessori. Y en cada sala siempre hay materiales, algunos más estructurados y otros menos, como puzles, libros para colorear y lápices, etc.

Opinan que en esta etapa no suelen estar interesados todavía por leer y escribir. Consideran que los niños/as antes tienen que tener desarrollados ciertas capacidades y además tener interés por ello. Pero si tienen interés y quieren, los adultos buscan materiales que puedan satisfacer esta necesidad.

## **Colectividad y/o individualidad**

He observado un enorme trabajo de lo colectivo. El hecho de solucionar todos los problemas, sean colectivos o individuales, sean materiales o emocionales, de forma colectiva o en grupo, muestra la gran importancia que tiene en este proyecto la convivencia en colectividad. He observado además que realizan muchas cosas en grupo, es decir, desde la libertad su impulso natural es estar en grupo

jugando o realizando alguna actividad. Esto no quiere decir que no hagan también muchas cosas de forma individual, pero cuanto más mayores predomina más la actividad grupal.

Sorprende ver como de forma grupal realizan actividades creativas espontáneas con frecuencia, tienen una alta capacidad de trabajar en grupo y poner en común la creatividad para realizar todo tipo de actividades.

Como he explicado en el tema de la libertad, en esta escuela la colectividad y la individualidad van unidas. Pero aunque las dos vayan unidas, al observar, lo que más destaca en este proyecto es la importancia de lo colectivo, no porque sea más importante las individualidades, sino porque hay un trabajo de lo colectivo tan importante que destaca especialmente.

La asamblea permite que esto sea posible, de hecho, elegir un funcionamiento asambleario no es casual, creo que es la única forma que tiene un colectivo para funcionar teniendo en cuenta a todas las individualidades. Parece que no puede tomar más importancia una necesidad individual frente a las necesidades colectivas. Para que el colectivo funcione dando lo mejor a cada uno de ellos, es necesario que ellos sean responsables hacia el colectivo sobre sus actuaciones, es una simbiosis entre lo colectivo y lo individual.

Al hablar con los educadores expresan que es especialmente importante lo colectivo, solo que entienden que lo colectivo conlleva tener en cuenta a las individualidades. Esto lo llevan a cabo de tal forma que alcanza una dimensión que va más allá de una simple suma de individualidades.

### **Desarrollo social**

He observado un gran desarrollo social. Se respetan, se ayudan, no permiten que hayan injusticias, no permiten que se hagan daño, son solidarios con sus compañeros tanto en lo material como en lo emocional, cooperan continuamente, dialogan mucho, etc.

Encuentro que tienen un alto grado de madurez y se refleja especialmente en la forma de relacionarse. Al observarlos siento que se relacionan como un grupo de amigos, donde el diálogo y el respeto son la base de estas relaciones, pero sin evitar los conflictos. Que tengan este grado de madurez no quiere decir que no realicen el juego y la creatividad propia de estas edades, por el contrario, muestran una gran creatividad y juego.

Cualquier conflicto lo resuelven entre ellos, con el grupo si es necesario, y con la ayuda del adulto si también fuera necesario. No he observado apenas conflictos por actitudes agresivas, en general están relajados y felices, son conflictos para tomar decisiones o porque alguien no se siente bien con alguna situación de juego o grupo. El conflicto no se evita, por el contrario, se trabaja especialmente para que siempre que haya el mínimo conflicto, se reconozca, se dialogue y se resuelva. Además, como vimos, el grupo se implica en buscar soluciones a los conflictos, de esta forma entienden que es necesario que todos se sientan respetados y que todos se encuentren bien para que el grupo se encuentre bien.

Al observar el trato entre los alumnos de primaria-secundaria con los de infantil, es sorprendente ver el cariño y el respeto que muestran. Dos alumnos del grupo de primaria-secundaria, vienen cada día a infantil a ayudar a que se laven las manos, a servir la comida y a limpiar la cocina. Todo lo hacen con mucho amor y paciencia y observo una gran madurez en todos ellos.

El segundo día vinieron los bomberos de la ciudad a hacer una explicación y demostración a la escuela. En esta actividad pude observar que toda la escuela era una gran familia, donde todos cuidaban de todos y todos se trataban con mucho respeto, igualdad y amor. Todos se tienen en cuenta a todos, nadie manda a nadie y nadie está por encima de nadie.

En la entrevista al preguntar sobre el desarrollo social, una educadora me explica que la criatura va integrando todas las experiencias buscando un equilibrio. Todo lo que le ayude o vaya bien a ese equilibrio o autogestión, le lleva a tener una relación mucho más armónica con los demás. Recuerda que cuanta más dependencia más agresividad y por tanto la autonomía es un factor importante para el desarrollo social.

Al preguntarles sobre el concepto de concentración y su relación con el desarrollo social, un educador dice que es sorprendente la capacidad que tienen de concentrarse en algo, pero a la misma vez estar con el oído puesto en lo que ocurre alrededor y poder responder si fuera necesario. El ruido de alrededor no les impide que se concentren y a su vez concentrarse no significa aislarse. También es sorprendente la cantidad de tiempo que pueden estar concentrados en una actividad, y estos tiempos superan los estudiados en magisterio para estas edades. Todos reconocen la importancia de que toda actividad tiene que estar precedida por un interés para que les permita concentrarse y disfrutar. También comentan que todo ello permitirá hacer otras actividades que aunque no sean de tanto interés son necesarias.

### **Metodología educativa**

La metodología no es algo fijo o estipulado desde una entidad. Es una convivencia en colectividad, donde la forma de funcionar es asamblearia y es a partir de esta asamblea que se deciden el resto de elementos. Es importante explicar esto, porque lo que yo he podido observar estos días, quizás la semana que viene o el año que viene lo estén haciendo de una forma diferente. La metodología se adapta según las necesidades y circunstancias de las personas que conforman este proyecto. La asamblea es quizás el elemento más estructurado y fijo en la metodología.

Aunque no exista una metodología concreta, si existen unas formas de funcionar. Como he comentado en otros temas, se trata de vivir una libertad responsable con el grupo y permitir desarrollar la autonomía al máximo. Por tanto la actuación del adulto estará dirigida a dar las herramientas necesarias para que consigan esta convivencia por ellos mismos.

El día que he observado desde el principio, los niños/as han llegado, han saludado a los adultos, han dejado sus mochilas y abrigos y se han ido a la sala grande, donde o de forma individual o en grupo empiezan a realizar actividades o juegos. Se van espontáneamente a dibujar y colorear, se sientan tranquilos y lo hacen con atención, mientras charlan y hablan entre ellos. Pueden salir y entrar de los espacios según quieran, pero siempre tiene que haber un adulto en cada espacio donde hay niños/as. Pueden decidir ir a jugar o realizar cualquier actividad que deseen, siempre y cuando sea consecuente con las necesidades y acuerdos colectivos. Los adultos vigilarán las situaciones de peligro e intervendrán cuando crean necesario.

La asamblea se convoca cada día para decidir que hacer y dialogar sobre las cuestiones que importan al grupo. Pero estas asambleas no son obligatorias de cada día, se pueden posponer dependiendo de sus necesidades. Los adultos siempre ayudan a recordar la asamblea y a que se lleve a cabo de forma eficaz. Los adultos también ofrecerán una gran variedad de actividades en la asamblea para que ellos decidan que quieren hacer, además de los intereses espontáneos.

Cada actividad se trabaja de una forma diferente. No trabajan de igual forma una actividad-taller, o un trabajo individual con las fichas de las carpetas, o los trabajos colectivos, etc. Los adultos ayudarán para que en cada tipo de actividad se lleve a cabo de la manera más idónea según la actividad.

Existen algunos elementos fijos además de la asamblea. Tienen su momento del desayuno, la comida y la merienda, las actividades que se realizan en la cocina de forma diaria, recoger los espacios al final del día, etc. También está fijado hacer trabajos colectivos de mantenimiento y limpieza del lugar.

Sobre las actividades y la forma de llevarlas a cabo, en la entrevista uno de los educadores me explica que tienen materiales que a veces los utilizan de una forma parecida a Montessori. Este educador entiende que Montessori dialoga con el niño mientras muestra un material para llevarlo a razonar por un camino determinado. En realidad Montessori no habla con el alumno mientras muestra el material, pero si es verdad que le presenta una forma de hacerlo, y esto de alguna manera es dirigir el uso de ese material hacia un fin determinado. Los materiales que en ocasiones usan al “estilo Montessori”, son materiales muy estructurados donde la finalidad está estipulada y muy marcada, y eso también es propio de todos los materiales Montessori.

Este educador también reconocerá en la entrevista que aquello que menos le gusta de la pedagogía Montessori es precisamente que es muy directiva, se centra mucho en lo didáctico y de forma dirigida, quedando además poco tiempo para el juego y otras actividades.

### **El educador-adulto**

Una de las cosas que más me ha impresionado, son las personas adultas que trabajan en este proyecto. Tienen las ideas muy claras y el tipo de convivencia que están buscando. En general intervienen cuando es necesario para que esta experiencia de convivencia autogestionada se lleve a cabo bajo el respeto, la igualdad, la solidaridad y la cooperación. Su forma de actuar es muy natural, con mucho respeto y mucho cariño.

Intervienen lo menos posible y observan mucho. Ayudan siempre que sea necesario, pero evitando realizar algo que puedan realizar los niños/as por ellos mismos. De hecho observan mucho para saber que ocurre y saber cuando realmente hay que intervenir. La paciencia con que intervienen es inmensa, dando siempre el tiempo y el espacio necesario. Cuando intervienen siempre procuran que sean los niños/as quienes a través del razonamiento y el diálogo lleguen solos a las conclusiones que permiten una convivencia solidaria, igualitaria, justa y cooperativa. Si en algún momento observan discriminación o falta de respeto, primero esperan a que ellos reaccionen ante esta discriminación pero si no lo hacen, ellos intervienen y dialogan para que los niños lleguen por su propia cuenta a un razonamiento solidario e igualitario.

Que los adultos procuren que sean los niños los que lleguen a ciertas conclusiones no quiere decir que nunca expresen un juicio, los adultos actúan con mucha naturalidad y con mucho sentido común, y cuando es necesario dicen lo que piensan. Por tanto se trata de una mezcla entre ayudarles a que ellos solos resuelvan y razonen, pero también expresando aquello que crean necesario para contribuir a una convivencia bajo la ética de la anarquía. No hay nada forzado, no actúan según un patrón establecido, sino según unos valores y un respeto.

Los adultos también intervienen siempre que haya un posible peligro, o si maltratan materiales, se molestan entre ellos y nadie dice nada, en definitiva cosas de sentido común y de convivencia. También aprovechan los eventos espontáneos para enseñar algo interesante sobre la convivencia o cualquier otra cosa. Los adultos se encargan de preparar todos los talleres y actividades que proponen en las asambleas, además de los materiales que ofrecen en el espacio y todo lo relacionado con lo educativo.

### **La familia**

No he podido observar este tema, excepto a los padres dejar y recoger a los hijos/as de la escuela. En realidad, la mayoría de niños y niñas vienen en autobús y se van en autobús.

Al hablar con los educadores me han explicado que en infantil en la etapa de adaptación, los padres, pueden ir dejando a sus hijos/as de forma más o menos paulatina según vean o necesiten, pero no se pueden quedar con ellos en la escuela. Según los educadores las mayores dependencias son de las madres-padres y no de las criaturas, quienes en realidad se adaptan rápidamente si las madres lo permiten física y emocionalmente.

La familia puede participar de actividades de la escuela, dar talleres, etc., pero no realizan asambleas con la escuela. El proyecto no se puede cambiar según los intereses de los padres. En el pasado si hacían las asambleas con padres, pero se dieron cuenta de que el proyecto se estaba transformando en algo que no querían. Los padres tendían buscar responder a sus intereses y los de sus hijos/as, y el proyecto se estaba “aburguesando”. Decidieron que querían retomar el proyecto que se había propuesto en un principio y hacer que se llevara a cabo de forma coherente. Desde ese cambio, los padres participan en la escuela, en actividades, talleres, colaborando como quieran, pero no en las asambleas.

### **Crítica a la sociedad y transformación social**

Se trabaja el pensamiento crítico de muchas formas. Por ejemplo, en las asambleas los adultos procuran que ellos razonen todo lo que deciden, que no se conformen, sino que estudien y analicen lo que están decidiendo. Los adultos también son sinceros y explican lo que piensan sobre cada tema, haciendo crítica a la sociedad si es necesario.

Le he preguntado a un educador que opinan sobre responder a las preguntas de los niños diciendo la verdad. Me ha respondido que siempre dicen la verdad o lo que ellos piensan a los niños. Si por ejemplo estos preguntan si existen los monstruos, ellos responderán que no o que ellos piensan que no. O si preguntan por ejemplo sobre el “ratoncito Pérez”, ellos explicarán que no existe y que son los padres quienes ponen los regalos.

Se trabaja que los niños sean conscientes de la realidad que les rodea y que puedan ser críticos ante las injusticias o desigualdades que encuentren. Les hacen razonar y ser conscientes de cualquier tipo de discriminación. Si por ejemplo, el adulto ve que un niño/a tiene una actitud machista, interviene y le pregunta porque ha llegado a esos razonamientos, procurando que a través de preguntas razonen sobre la cuestión. Si por ejemplo los niños hablan solo en masculino en una asamblea los adultos les recuerdan el femenino. También procuran que cuiden a todos los seres vivos, si por ejemplo ven que maltratan un árbol procuran que razonen sobre ello.

En la entrevista al hablar sobre la pedagogía Montessori, los educadores reconocen algunos elementos de gran valor de María Montessori. Algunos de los elementos que mencionan más valorables son: la mezcla de edades, la importancia de la naturaleza, la importancia del entorno, la importancia de la estimulación, considerar al niño como persona, la lucha por la educación de las criaturas, el querer sacar lo mejor de cada niño, la coeducación de sexos, su experiencia con la educación para discapacitados, etc. Pero después de haber reconocido estos elementos, hacen una reflexión sobre como ha evolucionado esta pedagogía desde María Montessori hasta las asociaciones y las escuelas Montessori de hoy en día.

Comentan que los cursos Montessori cuestan mucho dinero, y que esto se aleja de los planteamientos propios de María Montessori. Piensan que ella huyó de las élites, estuvo trabajando en barrios marginales y se enfrentó a muchos poderosos. Creen que es necesario rescatar los principios originales, que parece que se han olvidado un poco. Por ejemplo, comentan como María Montessori construyó su material didáctico, reciclando otros materiales y utilizando lo que encontraba más fácil a su alrededor, y hoy en día sin embargo, el material Montessori que proponen las asociaciones es especialmente caro. Opinan que no solo hay que volver a los orígenes en Montessori sino también en otros tipos de educación, como la educación libre, que también se convierte en ocasiones en una educación para las élites. Explican que en nuestra sociedad mercantilizamos todo y consumimos todo, y que el mundo capitalista ejerce una gran influencia en todo lo que hacemos. Reconocen incluso que en la educación libertaria necesitan a veces ir atrás porque el capitalismo les arrastra hacia comodidades o facilidades que no corresponden con la ideología.

**8. CONFLUENCIAS Y DIVERGENCIAS: ANÁLISIS PRÁCTICO**

	<b>CONFLUENCIAS</b>	<b>DIVERGENCIAS</b>
<b>Libertad</b>	- Libertad de elección de los materiales expuestos.	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertad responsable. Todas las libertades deben respetar las necesidades del grupo y de cada uno de ellos.</li> <li>- Libertad de movimiento. Libertad para correr y moverse como quieran.</li> <li>- Libertad para cambiar de espacio cuando quieran.</li> <li>- Libertad de expresión.</li> <li>- Libertad de jugar donde quieran, con los objetos que quieran y cuanto quieran.</li> <li>- Libertad de decidir sobre cuestiones grupales e individuales mediante la asamblea.</li> <li>- Libertad de escoger actividades no propuestas por el adulto. Además de los materiales expuestos, se proponen talleres, y otras.</li> <li>- Libertad de reunión, de relación.</li> <li>- Libertad creativa con el material.</li> <li>- Los límites los establece el colectivo según las necesidades y acuerdos.</li> <li>- La libertad siempre respetando los valores en los que se basa la ética de la anarquía. Solidaridad, igualdad, justicia y apoyo mutuo.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Libertad con límites. Los límites ya están establecidos por el sistema o método Montessori.</li> <li>- Hay libertad de movimiento pero es limitada. No podrán correr, tirarse al suelo, ni jugar.</li> <li>- Hay libertad de acción y elección pero es limitada. Solo podrán elegir trabajar con los materiales expuestos o no hacer nada.</li> <li>- No hay libertad de decisión más allá de decidir que material de los expuestos quieren trabajar.</li> <li>- No podrán hablar muy alto, no pueden salir del espacio. Todo ello en el patio si pueden hacerlo.</li> <li>- No pueden jugar en el espacio y no pueden reunirse en grupo para charlar o jugar en el espacio. Solo en el patio, a la hora del patio.</li> <li>- Depende de la educadora los alumnos podrán proponer alguna actividad fuera de lo estipulado, pero de forma puntual.</li> <li>- Es importante trabajar la autoestima para alcanzar la libertad, sin desarrollar inseguridad o ego.</li> <li>- Dependiendo de la educadora, pueden desarrollar más algunas libertades. La educadora juega un papel crucial.</li> </ul>

<p><b>Independencia o Autonomía</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se trabaja la autonomía física. Vestirse, desvestirse, comer, limpiar, etc.</li> <li>- Los padres no se quedan durante el tiempo de adaptación en el espacio.</li> <li>- Libertad y autonomía van unidas. Aunque permiten una libertad y autonomía diferente.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se trabaja la autonomía en casi todos los aspectos a través de la asamblea.</li> <li>- Se trabaja la autonomía para la toma de decisiones. Decidir qué quieren hacer, cómo y cuándo.</li> <li>- Se trabaja la autonomía para resolver los conflictos y problemas. Incluidos los problemas emocionales.</li> <li>- Se trabaja la autonomía para mantener el espacio y una parte de las tareas de la cocina. De 0 a 6 no cocinan, pero preparan la merienda, el desayuno, etc.</li> <li>- Se trabaja la autonomía de pensamiento, a través de la asamblea y del razonamiento en cada situación.</li> <li>- Se trabajan las dependencias emocionales.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Son autónomos para elegir un material y trabajarlo sin necesidad del adulto. Aunque antes un adulto le ha tenido que presentar el material.</li> <li>- Dependiendo de la educadora, puede trabajarse más la autonomía.</li> <li>- La educadora trabaja las dependencias de los niños/as de recibir aprobación de ella.</li> </ul>
<p><b>Colectividad e Individualidad</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Respeto por todas las individualidades.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se trabaja en colectivo, respetando las individualidades.</li> <li>- La asamblea permite que la colectividad y las individualidades convivan en simbiosis.</li> <li>- Lo colectivo tiene mucha importancia y la solidaridad, aunque también trabajan de forma individual.</li> <li>- Solucionan de forma colectiva los problemas grupales e individuales y también los problemas individuales emocionales. El problema de uno de ellos es un problema del grupo.</li> <li>- Todos son iguales, adultos y niños, mismos derechos y deberes. Según sus capacidades y según sus necesidades.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se trabaja de forma individual, respetando a las individualidades.</li> <li>- En alguna ocasión los más mayores pueden pedir trabajar en pareja, pero cada uno con su actividad.</li> <li>- En el círculo, es cuando realizan algunas actividades en grupo pero de forma dirigida por el adulto.</li> <li>- No se trabaja desde la colectividad. Es una escuela con estructura jerarquizada donde cada miembro desarrolla un papel diferente. Alumnos, guías, asistentes, directora, etc.</li> <li>- Dependiendo de la educadora, las actividades del círculo pueden ser más o menos dirigidas.</li> <li>- Importancia a trabajar primero lo individual para poder luego ir a lo colectivo.</li> </ul>

<p><b>Desarrollo social</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Niños y niñas muestran gran desarrollo social en ambas.</li> <li>- Mucho respeto, cooperación y ayuda mutua.</li> <li>- Edades mezcladas. Los mayores ayudan a los pequeños, con amor y paciencia.</li> <li>- Los niños y niñas no permiten que se hagan daño.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Al haber tantas actividades grupales, elegidas por sus propios intereses, se desarrolla una alta capacidad de trabajo en grupo y de diálogo.</li> <li>- El trabajo que hay sobre los conflictos y los problemas, tanto materiales como emocionales, permite que la solidaridad se desarrolle mucho.</li> <li>- El funcionamiento asambleario permite desarrollar la capacidad de diálogo, la escucha, la paciencia, el respeto, la responsabilidad, la igualdad, el sentimiento de grupo, etc.</li> <li>- El desarrollo social no solo consiste en respetarse y ayudarse mutuamente, sino que desarrollan además solidaridad, lucha por la igualdad y cooperación.</li> <li>- Todas las actividades que proporcionan bienestar ayudan al desarrollo social. El juego, realizar actividades que les interesa, la libertad creativa con materiales, y sobre todo la autonomía. La falta de autonomía provoca frustración y agresividad.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Promueve el desarrollo social a través de la concentración principalmente. Trabajar con interés y con libertad de haber elegido el material ayuda a esta concentración.</li> <li>- Un sólo material de cada actividad para desarrollar paciencia y respeto, que ayuda al desarrollo social.</li> <li>- El trabajo individual desarrolla la capacidad de escucharse a uno mismo y tener por tanto la capacidad de escuchar a los demás. La capacidad de escucha ayuda al diálogo y al desarrollo social.</li> <li>- Mucho respeto por las personas, por el material y el espacio.</li> <li>- Es muy importante la experiencia de la educadora y el trabajo de lo emocional por parte de ella para que ayude al desarrollo social.</li> </ul>
<p><b>El Trabajo</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ambas valoran el trabajo, pero no de igual forma.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Valoran tanto el trabajo manual como el intelectual. Existen actividades intelectuales y trabajos manuales. Todos deben hacer de las dos cosas.</li> <li>- Se realizan trabajos colectivos para mantener el espacio y para realizar las tareas necesarias de gestión de todo el espacio. El trabajo manual está referido a estas actividades de mantenimiento y gestión del espacio. Se valora mucho este trabajo para que los niños lo valoren.</li> <li>- Cuando realizan actividades o utilizan materiales no les llaman trabajar.</li> </ul>

		<p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Trabajar para ellos es utilizar los materiales expuestos. Por tanto trabajo está relacionado con materiales intelectuales manipulativos.</li> <li>- Aunque en ocasiones limpien lo que ensucian, no se encargan de mantener el espacio y gestionar las tareas de mantenimiento. Si preparan el comedor.</li> <li>- Hay materiales que consisten en realizar tareas prácticas de la casa, pero no son situaciones reales.</li> </ul>
<b>El Juego</b>	No existe confluencia en este punto	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El juego es la actividad principal.</li> <li>- A través del juego se desarrollan muchas capacidades y procesos.</li> <li>- Pueden jugar cuando, como, con qué y donde quieran. Siempre que respeten las necesidades del grupo y a los compañeros.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- En el espacio Montessori no se puede jugar de ninguna forma. Ni con los materiales, ni individualmente, ni en grupo.</li> <li>- Juegan cuando salen al patio a la hora del patio.</li> </ul>
<b>Metodología</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No hay premios, no hay castigos, no hay exámenes.</li> <li>- El educador no es autoritario, no dirige, mucha observación y poca intervención.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La asamblea es el elemento vertebrador de la metodología. A través de ella se decide casi todo. A través de la asamblea deciden qué, cómo y cuándo.</li> <li>- No hay una metodología fija, es más una convivencia en colectividad buscando el respeto, la igualdad, la cooperación y la solidaridad.</li> <li>- El adulto no dirige, ayuda a que el proceso sea posible, e interviene cuando cree necesario para que la convivencia sea posible y se de bajo los valores anarquistas.</li> <li>- Leer y escribir no suele darse el interés en esta etapa.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La metodología ya está estipulada y los alumnos solo deciden que material quieren trabajar y cuanto tiempo.</li> <li>- El ambiente es parte de la metodología. Ya estipulado.</li> <li>- Los límites son parte de la metodología. Ya estipulados.</li> <li>- El adulto no dirige, pero si tiene que presentar los materiales para que ellos puedan utilizarlos.</li> <li>- Dependiendo de la educadora, puede aportar actividades diferentes de Montessori que enriquezcan la experiencia.</li> <li>- Leer y escribir se trabaja en esta etapa.</li> <li>- Todo está dispuesto para evitar los conflictos.</li> </ul>

<b>El Educador</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La actitud de respeto ante el niño.</li> <li>- Intervención antiautoritaria.</li> <li>- La paciencia muy desarrollada.</li> <li>- El autoconocimiento es importante.</li> <li>- Mucha observación, poca intervención.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El trato entre adulto y niño es de igual a igual, aunque el adulto ayuda a que la convivencia responda a los valores éticos anarquistas. El educador con el niño, no para el niño.</li> <li>- El adulto elabora la propuesta educativa: actividades, talleres, materiales, etc.</li> <li>- El adulto procura no intervenir, promueven que los niños solos resuelvan los conflictos y problemas. Pero si es necesario intervienen.</li> <li>- El adulto interviene en la asamblea cuando es necesario para ayudarles a que se lleve a cabo.</li> <li>- El adulto interviene cuando consideran que se está pasando por alto una discriminación o una situación de injusticia.</li> <li>- Tienen un trato afectivo con ellos y un trato muy natural.</li> <li>- El adulto pone en práctica el sentido común en cada situación, siempre teniendo claro la ideología.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La guía trata al niño con máximo respeto, pero existe una jerarquía en la relación. Entre la guía y la asistente también hay una jerarquía.</li> <li>- La guía actúa con mucha suavidad, calma y habla en un tono muy bajo.</li> <li>- La guía presenta los materiales e interviene para que los límites se lleven a cabo.</li> <li>- Es muy importante el trabajo personal del educador y que lleve a cabo la filosofía Montessori, sin actuar como en la educación tradicional. El trabajo personal de la guía puede marcar una diferencia en el funcionamiento del ambiente.</li> </ul>
<b>La Familia</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La familia no se queda en la etapa de adaptación en la escuela.</li> <li>- Reuniones con las familias.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Las familias pueden participar de las actividades de la escuela. Pueden hacer talleres y realizar actividades.</li> <li>- Existe una relación afectiva entre todos los miembros de la escuela y las familias.</li> <li>- Las familias no participan de las asambleas.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La familia no participa de las actividades de la escuela.</li> <li>- Se realiza formación para los padres y madres.</li> </ul>
<b>La Religión</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No se da religión.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- No hay clases de religión y no hay elementos cercanos a la religión o al esoterismo o a la espiritualidad, etc.</li> <li>- Se trabaja especialmente el razonamiento en todas las situaciones.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- No hay clases de religión, pero existen elementos cercanos a la religiosidad. El trabajo de la línea, el juego del silencio, el caminar despacio, el no correr, el hablar flojito, el control de los movimientos, evitar los conflictos, etc.</li> </ul>

<p><b>Educación para la paz</b></p> <p><b>Transformación sociopolítica</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Responder con la verdad cuando los niños preguntan.</li> <li>- Desarrollo social que permite la relación pacífica y de respeto.</li> </ul>	<p><u>Pedagogía Libertaria:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se trabaja el pensamiento crítico. Se hace crítica a la sociedad cuando es necesario.</li> <li>- El funcionamiento asambleario permite la autogestión y practicar un autogobierno.</li> <li>- Se trabaja especialmente el conflicto y el diálogo.</li> <li>- Desde infantil se permite la libertad y autonomía suficiente para que en un futuro puedan ser autónomos y para se capaces de decidir cambiar las cosas.</li> <li>- La forma de funcionar y los valores bajo los que se trabaja, ofrecen un ejemplo de sociedad solidaria, cooperativa, igualitaria y justa.</li> <li>- Se vive una convivencia o experiencia anarquista.</li> </ul> <p><u>Pedagogía Montessori:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- La forma de funcionar permite que desarrollen su máximo potencial intelectual.</li> <li>- La forma de funcionar permite un alto grado de amor, respeto y paciencia.</li> <li>- No se trabaja el conflicto, se evita.</li> <li>- Parece que en un futuro serán personas pacíficas, con gran autoestima, pero con poca capacidad de crítica social, o poca iniciativa de pensar por el grupo humano.</li> <li>- Adaptación a la sociedad, no transformación del sistema.</li> </ul>
--	---	--

## 9. ANÁLISIS TEMÁTICO: DE LA TEORÍA A LA PRÁCTICA

Hasta ahora he estudiado los planteamientos teóricos de cada una de las pedagogías, analizando las confluencias y divergencias entre ambas, y también he estudiado y analizado dos casos concretos, para volver a analizar las confluencias y divergencias desde la práctica. A continuación con toda esta información voy a tratar de hacer un análisis y reflexión sobre los temas claves.

En este nuevo análisis voy a reflexionar primero sobre la parte teórica, y después añadiré una reflexión sobre lo analizado en los casos prácticos. Esta información de los estudios de caso añadirán datos al nuevo análisis muy interesantes, permitiendo llegar a unas conclusiones también muy interesantes.

El haber elegido una serie de temas, en vez de haberme centrado en uno solo, me obliga a analizarlos y reflexionar sin profundizar demasiado o extenderme mucho. Sin duda, algunos de estos temas podrían haber sido por sí solos un tema de investigación, dando un extenso análisis y reflexión. El tema de la Libertad, por ejemplo, es más extenso que otros como “La familia”, porque creo que es uno de esos temas que por sí solos podrían haber sido el foco de análisis para una investigación.

### **Libertad**

El principio de libertad es uno de los principios educativos más importantes para ambas pedagogías. María Montessori y Josefa Martín Luengo parecen converger bastante en la forma de interpretar la idea de libertad en la educación, aunque en aspectos concretos las propuestas estén muy diferenciadas.

Coinciden en el planteamiento de que durante el proceso educativo los niños deben poder tener libertad de movimiento, libertad de acción y libertad de elección. Sin embargo opino que es la pedagogía libertaria la que aplica en su método, de forma más consecuente estas libertades. Por ejemplo respecto a la libertad de movimiento, aunque ambas reconocen la importancia del movimiento para el desarrollo intelectual y de la personalidad, la pedagogía libertaria propone un espacio de acción con más posibilidades de movimiento y un trabajo de psicomotricidad importante para la etapa infantil. Respecto a la libertad de elección, fue Montessori en su época una de las precursoras de este principio, pero la propuesta de la pedagogía Libertaria, cuyo método es el autodidactismo, nos muestra como la libertad de elegir qué, cómo y cuándo es más amplio que en el método Montessori. En Montessori el material propuesto no cambia y la forma de trabajar tampoco cambia. En cualquier caso, para ambas el adulto no debe dirigir el proceso sino que es el niño quien debe dirigir su acción.

Otro punto dentro de este tema es que ambas pedagogías o autoras consideran que la libertad de uno debe tener en cuenta la libertad de los demás, pero de nuevo las propuestas concretas son diferentes. Para Montessori es necesario una libertad con límites, impuestos por el ambiente-guía, que capaciten hacia la responsabilidad. Para Martín Luengo es necesario una libertad responsable, donde la libertad individual tiene que compaginarse con la libertad colectiva. Para la pedagogía Libertaria lo colectivo tiene una gran importancia estando presente en todo el planteamiento educativo, mientras que en la Pedagogía Montessori se trabaja de forma más indirecta.

Ambas están de acuerdo en que la libertad no consiste en responder a placeres momentáneos. En la obra de Renato Foschi (2014:11), se cita a una alumna de María Montessori explicando lo valioso

que era para Montessori la Libertad y la buena comprensión que tenía de este concepto, muy lejos de significar la consecución momentánea de un placer.

Vuelven a converger sobre un punto clave de discusión, que es la idea de si el individuo nace libre o si el individuo se hace libre. Ambas autoras, coinciden en que el individuo no nace libre, sino que es a través de esfuerzos que se alcanza la libertad o que la libertad se consigue por etapas. Y en este punto es donde ambas consideran la presencia de un adulto con un tipo de autoridad natural y positiva. Montessori propone que es necesario un tipo de autoridad positiva que gradualmente irá desapareciendo según el niño vaya adquiriendo más libertad. “Dejar hacer lo que quiera al niño que no ha desarrollado la voluntad es traicionar el sentido de la libertad.” (María Montessori). Martín Luengo propone como el adulto debe intervenir al principio un poco más para gradualmente también dejar de intervenir, según los alumnos adquieran más autonomía y libertad.

En la dinámica educativa existe una importante divergencia entre ambas pedagogías. En la pedagogía Libertaria, a través de las asambleas, los alumnos deciden sobre todos los aspectos del proyecto educativo, y por tanto la libertad de decisión individual y colectiva se trabaja mucho. En Montessori esta posibilidad de tomar decisiones individuales y colectivas no existe, todo está más estructurado y sin posibilidad de cambio, por tanto la libertad es relativa. Parece que las palabras de Montessori sobre la libertad no se aplican del todo en la metodología propuesta.

Debo apuntar que aunque ambas pedagogías se declaren antiautoritarias, la pedagogía libertaria parece serlo en su totalidad, y la pedagogía Montessori solo en parte. En el método Montessori los niños tienen menos oportunidad de decidir sobre ciertas cuestiones, y entiendo que de alguna forma están dentro de un sistema más jerarquizado y por tanto más autoritario.

Hay un tema clave, el conflicto y la rebeldía, del cual la pedagogía Montessori no habla y sin embargo Josefa Martín Luengo lo considera elemento esencial para que haya libertad.

“Una escuela libre debe crear los cimientos necesarios para que la rebeldía tenga lugar, porque en caso contrario no existiría libertad sino sumisión, de ahí que las confrontaciones, conflictos y enfrentamientos se deban dar de una manera frecuente cuando no cotidiana, ya que asumir responsabilidades no quiere decir aceptar sin crítica, sino criticar para aceptar o no, dependiendo de la opción libre de cada persona, ... Por ello, las criaturas que no se oponen, que no critican, que no se enfrentan, es que se encuentran en situaciones de sumisión, dependencia y escasa libertad. ... Una escuela silenciosa y ordenada, es una escuela muerta, represora, impositiva y conducida a un único objetivo; crear seres iguales aunque estos fueran llamados seres “libres”. La libertad es antitética de un orden rígido, de una ausencia de conflicto. ...” (Martín Luengo, 2006:55).

En la práctica se pueden observar algunas diferencias importantes con respecto a la teoría, principalmente en la propuesta Montessori. Como veremos, de las teorías de María Montessori a las propuestas de las asociaciones Montessori hay diferencias y más aún a las propuestas concretas de escuelas Montessori.

En la propuesta de escuela Montessori el tratamiento de la libertad corresponde en parte a lo planteado teóricamente, pero por otro lado, existen particularidades del colegio y de la educadora que suponen algunos cambios o diferencias importantes. Que no haya un espacio exterior unido al ambiente pienso que es uno de los factores que más aleja la teoría de la práctica y es importante porque en la pedagogía Montessori este espacio es un elemento básico, tanto para María Montessori como para las asociaciones Montessori. La falta de un espacio exterior supone que la libertad de movimiento, de acción y de elección quede muy limitada. Por otro lado también hay algunas

aportaciones que no se encuentran en la teoría que son cambios positivos, por ejemplo, que se introduzcan materiales diferentes del propuesto por Montessori o que existan actividades como las de psicomotricidad.

Tengo muchas dudas sobre que proviene de María Montessori y que proviene de las asociaciones Montessori. En mi estudio teórico no solo me baso en los libros de María Montessori, también en la teoría que mi formación sobre Montessori me ha ofrecido. Existen muchos elementos que no soy capaz de distinguir si son propios del planteamiento de María Montessori o son propios de las asociaciones Montessori que reelaboran la propuesta original.

Una de estas dudas es por ejemplo sobre algunos límites, como el no poder reunirse en grupo para hablar en el ambiente. El hecho es que este límite supone de nuevo una gran limitación de la libertad, pues no existe libertad de relación y de reunión. Observar en la práctica los límites, me hace reflexionar sobre la gran distancia entre la libertad de la que hablaba María Montessori y la libertad real que propone el método. Solo tienen libertad de elegir entre el material que está propuesto y de utilizarlo todo el tiempo que quieran, o de no hacer nada. Porque, al menos desde esta propuesta concreta de escuela Montessori, no tienen libertad para salir de ese espacio, no tienen libertad para correr, no tienen libertad para hablar fuerte, no tienen libertad para jugar, no tienen libertad para reunirse y charlar, no tienen libertad para trabajar en grupo, no tienen libertad para decidir sobre lo que quieren hacer más allá del material, no tienen libertad para decidir sobre que quieren hacer fuera de lo propuesto, o tomar decisiones de grupo.

Parece que hay libertad pero es una libertad limitada, por ejemplo, pueden expresarse con libertad pero no hablar muy fuerte o no hacer un grupo numeroso para hablar sobre algo. Tienen libertad de elección pero solo de los materiales Montessori y que se haya presentado, ni siquiera pueden escoger trabajar un material que no se les haya presentado. Entiendo que muchos de estos límites están planteados para permitir que se concentren con los materiales, pero ¿es necesario pagar el precio de no tener la libertad suficiente? y además como veremos más adelante según la propuesta de Paideia no es necesario tanto silencio para concentrarse, no es necesario una concentración aislada y existen muchos más elementos que pueden ayudar al desarrollo social como son precisamente la autonomía y la libertad creativa, para lo que es necesario libertad de decisión, de reunión, de juego, poca estructura, etc.

En cualquier caso no hay que pasar por alto, que la educadora Montessori desde su propia iniciativa en ocasiones permite experiencias que contienen más cotas de libertad, como permitir que en ocasiones los niños decidan si quieren hacer algo fuera de lo propuesto. Esto no deja de ser una aportación personal de la educadora y no una propuesta de la escuela, de hecho, la educadora Montessori tiene que ceñirse al máximo a una estructura ya establecida “desde arriba”.

Una de mis reflexiones es que no es lo mismo responsabilidad que límites. Aunque ambas hablan de libertad responsable, Montessori propone una libertad con límites y la Libertaria una libertad responsable. Desde la teoría creía ver una similitud entre estos planteamientos, libertad responsable y libertad con límites, pero desde la práctica opino que no es lo mismo plantear una responsabilidad con el grupo y los compañeros, actuando con sentido común pero de forma diferente según el caso, que establecer unos límites siempre coercitivos e inamovibles, impuestos por el ambiente-guía.

Otro tema es que parece que en los planteamientos teóricos de la pedagogía Montessori no se tiene en cuenta al conflicto, ni la necesidad de trabajar sobre ello, a diferencia de la propuesta de pedagogía Libertaria, que considera al conflicto un elemento importantísimo a trabajar para que exista una libertad real. Según la educadora Montessori desarrollar la paciencia es la clave de la

pedagogía Montessori para trabajar el conflicto, pero como no observé demasiados conflictos en el ambiente Montessori, pienso que tanto el ambiente como la metodología está pensada o estructurada de forma que se evita el conflicto. Esto puede ser un problema ya que es necesario que surjan conflictos para poder trabajarlos. “El miedo al conflicto, por su posible degeneración en violencia, en muchos casos impulsa a eludirlos; por el contrario, sería necesario –por difícil que sea– aprender a controlarlos.” (Trasatti, 2005:83). Este autor habla sobre el conflicto como un elemento clave de la pedagogía Libertaria, necesario para educar por la diversidad y el respeto de las individualidades. Para llevar a cabo una educación por la paz y la no violencia, es necesario, no solo teorizar sobre el conflicto, sino poner en práctica técnicas de resolución de conflictos como, por ejemplo, la transformación creativa del conflicto. “La paz, ..., no tiene nada de tranquilo, no es quietud, sino más bien un obrar febril y alegre que prepara las condiciones para un cambio radical, porque la paz es una verdadera revolución.” (2005:83). Además explica, que una educación en el conflicto “es también una educación para protegerse contra las autoridades ilegítimas, para la construcción de espacios de autonomía.”

El trabajo del conflicto en la escuela Paideia es importantísimo. No solo lo trabajan si no que lo trabajan de una forma muy coherente con la propuesta. Como vimos siempre que hay un conflicto se trata de resolver dialogando entre las personas implicadas, si no lo resuelven llaman a sus compañeros de grupo y todos los compañeros del grupo procuran resolver el conflicto, si esto no ocurre el adulto interviene para ayudarles a que ellos solos lo resuelvan, y si no terminaran de resolver el problema se lleva a la asamblea general de todo el grupo de infantil para buscar una solución entre todos. Siempre teniendo en cuenta que cada caso es único y en cada caso se actuará de una forma diferente, dependiendo de los niños implicados. Además recordemos que dentro de estos conflictos están incluidos los problemas emocionales de cada uno y las situaciones de infelicidad, lo que muestra una comprensión del “problema” muy amplio y completo.

Pienso que en la escuela Libertaria observada no existen distancias entre la teoría y la práctica. En Paideia tienen libertad de acción, de movimiento, de decisión, de relación, de reunión, de juego, de expresión, de manipulación, etc., todo ello desde la responsabilidad colectiva e individual. Como los educadores expresaron, uno no es libre si los que le rodean no son libres también, por tanto están mezcladas libertad colectiva y libertad individual.

## **Independencia o Autonomía**

Desde la teoría, la adquisición de la independencia es para ambas pedagogías y autoras un punto fundamental en el desarrollo del individuo. Es uno de los principales principios educativos en la etapa de infantil. Coinciden igualmente en la idea de que el adulto no debe intervenir impidiendo el desarrollo de la autonomía del niño. El niño debe poder hacer el mayor número de cosas por sí mismo. Quizás en Montessori el niño desarrolla menos autonomía respecto a la toma de decisiones que en la escuela libertaria, en la cual los niños afrontan más cantidad de problemas y toman decisiones colectivas además de individuales. Pero ambas coinciden en que es primordial la independencia como forma de construir la cohesión social y para que los individuos puedan trabajar en colectivo.

“La gubernamentalidad promovida por María Montessori, en efecto, impulsó la libertad, “maximizando” la autonomía, la creatividad y las capacidades de autogobierno de los individuos en un contexto en el que los adultos tienen la responsabilidad de cooperar en la construcción de una sociedad más justa, basada en los valores y en el conocimiento del mundo de los niños.” (Foschi, 2014:158).

Desde la práctica, aunque no encuentro tantas diferencias entre la teoría Montessori y la propuesta concreta de la escuela Montessori, si que vuelvo a encontrar que la distancia entre ambas pedagogías aumenta. Ya en la teoría he explicado como el hecho de poder decidir sobre más cuestiones, en el caso de la pedagogía Libertaria, permite que sean más autónomos. Esto desde la práctica alcanza una dimensión importante, y marca grandes diferencias entre ambas pedagogías.

En la escuela Libertaria, los niños no solo son autónomos para vestirse, desvestirse, comer, o elegir un material, son autónomos para decidir todo lo que quieren hacer, cómo y cuándo, además de ser autónomos para resolver todos los problemas que se presentan, incluido la gestión y mantenimiento del espacio. El funcionamiento asambleario permite una autonomía casi completa y, aunque al principio necesiten la ayuda de los adultos, estos trabajan para que en un futuro sean autónomos por completo, no solo del adulto sino también de las influencias de la sociedad. En Montessori son independientes para ciertas tareas físicas, pero no para decidir sobre lo que hacen, ni para tomar decisiones sobre sus vidas más allá de que material escoger de los presentados. Tampoco gestionan y mantienen todo el espacio al igual que en la Libertaria, lo hacen pero solo recogen los materiales del ambiente y limpian aquello que ensucian, mientras que en la Libertaria realizan trabajos de jardinería y mantenimiento de todas las instalaciones de infantil.

En la entrevista con los educadores de la escuela Libertaria se expresa la importancia de la relación entre autonomía y agresividad o frustración. Cuanta más autonomía, menos frustración y menos agresividad, implicando un mejor desarrollo social. Se deduce por tanto que permitir cotas más altas de autonomía permite, además de cotas más altas de libertad, una convivencia más armónica y solidaria. Mi conclusión es que este hecho permite desterrar a la concentración del poder que tiene en la pedagogía Montessori, lo que conduciría a su vez poder eliminar límites y permitir más cotas de libertad.

Los educadores de la escuela Libertaria le dan mucha importancia a las dependencias emocionales, y explican que son casi más importantes que las físicas. En el caso de la escuela Montessori, la educadora, desde su experiencia personal como terapeuta, también era capaz de reconocer estas dependencias y actuar en consecuencia. Además ambas escuelas coinciden en el hecho de no dejar que los padres se queden durante los periodos de adaptación en la escuela.

En general la educadora Montessori realizaba unas reflexiones y actuaciones muy valorables sobre la parte emocional de los niños, pero la estructura jerárquica de la escuela Montessori determina que sea ella quien intervenga en problemas emocionales de adulto a niño y no que sea el grupo de iguales quienes resuelvan estos problemas como ocurre en la escuela Libertaria. Por tanto la autonomía para resolver problemas o conflictos queda limitada en la propuesta Montessori.

Vuelvo a encontrar que en la terminología utilizada existen ciertas diferencias importantes, pues no es lo mismo independencia, más utilizado por Montessori, que autonomía, más utilizado por la Libertaria. En la Libertaria el concepto que trabajan es el de autonomía ligado a la autogestión, mucho más amplio que el de independencia.

## **Colectividad e Individualidad**

Ambas pedagogías o autoras, consideran de gran importancia combinar lo colectivo y lo individual, o combinar lo individual y lo colectivo. Añado las dos formas de expresarlo porque según cual de las dos pedagogías lo planteen lo harán de forma diferente.

La educación anarquista busca ante todo desarrollar la solidaridad, el apoyo mutuo y la colectividad. Uno de los principios anarquistas es el del bien colectivo junto al bien individual. La pedagogía Libertaria defiende lo colectivo de forma integral: luchan por la igualdad de clases, la igualdad de género, la igualdad de aprendizaje y oportunidades; luchan por la aceptación y respeto de la diversidad humana y de uno mismo; luchan por el diálogo para la resolución de conflictos; y luchan por el apoyo mutuo en todas las situaciones. El anarquismo significa asociación y apoyo mutuo, y un proyecto de educación libertaria significa un proyecto de vivencia en colectividad.

Del otro lado, el método Montessori es conocido por ser individualista. Según Yaglis (2005), la primera preocupación de Montessori era la de preparar al individuo para su integración en la sociedad y que el niño conozca su personalidad para que la sociedad no lo absorba. Las actividades colectivas son escasas, no hay asambleas, ni toma de decisiones de grupo. Lo que se trabaja principalmente es el trabajo individual, aunque resultando de un gran desarrollo social. El proyecto educativo por tanto, no consiste en crear una vivencia en colectividad, sino el pleno desarrollo de cada individuo.

Martín Luengo analiza en profundidad los orígenes y consecuencias de nuestra cultura egótica y propone una pedagogía que, sin dejar de lado las necesidades individuales, luche contra el egocentrismo, el egoísmo, y el individualismo, para vivir en el nosotros, la solidaridad y lo colectivo. Montessori aunque defiende la solidaridad frente al egoísmo, propone una pedagogía que prioriza la individualidad.

Deduzco que Montessori luchaba por un mundo en paz y sin guerras, a través de una pedagogía que promueve los logros individuales aunque respetando la colectividad. Sin embargo, el anarquismo, además de luchar por un mundo en paz y sin guerras, lucha por una transformación sociopolítica, por un mundo libre de cualquier jerarquía y sometimiento, con un máximo de libertad, justicia e igualdad, donde, respetando las individualidades, los logros colectivos tienen una importancia especial.

Me pareció sorprendente leer en la obra de Foschi (2014), que a la pedagogía Montessori se la llegó a acusar de anarquista, por centrarse en el niño y por sus procedimientos individualistas.

“La pedagogía podía definirse científica no en cuanto fundamentada en experimentos galileanos, sino más bien porque basada en la observación del mundo del niño, en la identificación de aquellas prácticas que ayudan a entender los procedimientos en los que opera la mente del niño, que desvelan el potencial psíquico y permiten un aprendizaje individualizado. Estas características, según las cuales todo el contexto pedagógico parecería a la medida del niño, han llevado a algunos a considerar individualista, o incluso anarquista, la pedagogía montessoriana. Ulteriores aspectos del Método atestiguan sin lugar a dudas que dicha controversia era ideológica y difícilmente defendible; en particular los denominados procedimientos de “perfeccionamiento colectivo”.” (2014:132).

Estos datos son muy curiosos, ya que parecen acercarse mucho a la pedagogía Montessori de la pedagogía Libertaria, pero en realidad creo que quienes hicieron estas críticas partían de una idea equivocada sobre el anarquismo. Parecen relacionar anarquismo con individualismo, algo bastante alejado de los planteamientos anarquistas y especialmente de la pedagogía Libertaria, donde lo colectivo tiene un papel muy importante. Es curioso que se le acusara a la pedagogía Montessori de anarquista justo en aquello que supuestamente la diferencia más de la educación anarquista.

Al ver en la práctica la propuesta Montessori, confirmé que lo que se prioriza es la individualidad. La única experiencia grupal es cuando realizan el círculo, donde se realizan actividades dirigidas

por la guía o por la asistente. Por tanto no existe un trabajo colectivo donde se reúnan para decidir o realizar algo en grupo. En realidad, de las palabras de María Montessori sobre la necesidad de acuerdo social y sobre pretender una educación que busque la igualdad y la cooperación, en la propuesta concreta del método no encuentro que se trabajen apenas estas cuestiones. No es que no se ayuden, se ayudan mucho entre ellos, pero una cosa es ayudarse y otra cosa es reunirse para solucionar algo o para crear algo juntos.

En la escuela Libertaria he observado un trabajo de lo colectivo muy impresionante, donde la realidad concreta supera las palabras. La escuela es un colectivo, funciona como colectivo y se trabaja desde infantil para que sea así. No es lo mismo leer que es muy importante lo colectivo, a ver como el colectivo se reúne y realiza una asamblea para decidir que van a hacer, o ver como cuando hay un problema se convoca al grupo para buscar una solución, todo esto con niños de entre 4 y 6 años. El desarrollar la capacidad de reunión para solucionar y para crear, desde mi punto de vista, supone un salto impresionante en el tipo de propuesta educativa. Esta escuela es realmente una convivencia transformadora respecto a la establecida en la actualidad, es una convivencia a través de la cooperación, la solidaridad, la libertad colectiva e individual, etc. Por tanto vuelvo a comprobar que esta escuela Libertaria pone en práctica de forma coherente la teoría.

He de explicar antes de continuar, que aunque mis convicciones hagan que exponga la propuesta de pedagogía Libertaria como más acertada, no es más que la expresión de mis convicciones, y dependiendo de lo que se busque una u otra pedagogía responderá mejor o no. Si lo que se busca es obtener el máximo potencial individual de cada alumno, que sean respetuosos y pacíficos y que se adapten dando lo mejor de cada uno al sistema establecido, para mejorarlo y para hacerlo más humano, la pedagogía Montessori responde perfectamente a ello. Pienso que la pedagogía Libertaria responde a unos ideales que buscan una transformación, no solo una mejora, y por tanto dan un paso más allá que la pedagogía Montessori. Pero no pretendo en ningún caso desvalorar a la pedagogía Montessori frente a la Libertaria mediante la comparación, sino mostrar que más se puede hacer además de lo que ya se hace desde la pedagogía Montessori.

## **Desarrollo social**

En Montessori el elemento principal para trabajar el desarrollo social es la concentración. “ El proceso espiritual es evidente: se separa del mundo para adquirir la capacidad de unirse a éste... El resultado de la concentración es el despertar del sentido social.” (Montessori, 1986:342). El trabajo individual realizado con concentración posibilita la armonización del interior y en consecuencia se produce unas relaciones también más armónicas con el exterior. A este desarrollo social también contribuyen la mezcla de edades, que solo haya un material de cada actividad, y que se promueven valores de respeto al trabajo y a la libertad del compañero. Parece pues que el trabajo individual no significa que desmejore el desarrollo social, sino al contrario lo puede incrementar.

Existe una gran confluencia sobre este poder socializador del trabajo con materiales (juegos-trabajos) realizado con concentración. Vemos como Martín Luengo hace alusión a este proceso de forma muy similar a Montessori. “Posibilitar el “juego-trabajo”, que tiene la gran ventaja de que satisface los principales requerimientos humanos; libera y canaliza la energía fisiológica y el potencial psíquico; tiene un fin compensatorio subconsciente; ofrece una gran variedad de sensaciones. Los “juegos-trabajos” son ejercicios profundamente tranquilizadores, por un lado y socializadores, por otro, que predisponen al equilibrio y a la armonía y preparan para la actividad social en el medio ambiente.” (Martín Luengo, 2006:254).

En uno de los estudios realizados sobre la pedagogía Montessori y la educación tradicional, se demuestra que el desarrollo social de los niños montessorianos es mucho más elevado que el de los niños de escuelas tradicionales. “Los niños Montessori mostraban también mejores capacidades, en las pruebas sociales y comportamentales, demostrando un mayor sentido de justicia y equidad; durante los juegos se mostraban más propensos a relacionarse con sus coetáneos, expresando emociones positivas y evitando los juegos basados en la agresividad. ... Los montessorianos mostraban asimismo un mayor sentido de la comunidad en relación a su escuela y a sus compañeros.” (Foschi, 2014: 152-153). Este dato muestra que no por trabajar de forma individual se desarrolla menos sociabilidad.

Sin embargo, a pesar del desarrollo social alcanzable con el método Montessori, opino que no se puede comparar con el desarrollo social alcanzable en la pedagogía Libertaria. Esta además de reconocer y acoger el concepto de concentración y trabajo socializador, tiene una marcada finalidad y práctica de lo colectivo.

Desde la práctica, si definimos al desarrollo social como la capacidad de los niños de relacionarse, respetarse y ayudarse entre ellos, puedo decir que he percibido un gran desarrollo social en los niños del ambiente Montessori. La concentración con los materiales elegidos con interés y la paciencia desarrollada parecen ejercer una gran influencia en su desarrollo social.

Sobre la concentración parecen coincidir ambas escuelas, pero con diferentes matices. En la escuela Montessori se promueve el silencio para que los niños alcancen la concentración, sin embargo, los educadores de Paideia dicen que el ruido exterior no les impide concentrarse, ni les molesta cuando están concentrados. En la escuela Montessori se procura que el niño esté aislado de sus compañeros para que se concentre, sin embargo los educadores de Paideia entienden que la concentración no significa estar aislado, porque observan que los niños tienen la capacidad de estar concentrados y a la vez pendientes de lo que ocurre alrededor y reaccionar si fuera necesario.

Además, aunque no cabe duda de que los niños con los materiales Montessori alcanzan una concentración que les aporta mucho bienestar, como se muestra en la escuela Libertaria, existen otras muchas actividades que también podrían llevarles a esta concentración, y muchas otras actividades que aportan bienestar.

En Paideia el desarrollo social no depende solo de concentrarse en actividades, aunque también lo valoran, son muchos más los elementos que contribuyen al desarrollo social y algunos con mucha más importancia que la concentración al realizar actividades. Desde esta pedagogía, todas las actividades que aporten bienestar ayudan al desarrollo social, por lo que elementos como la autonomía o el juego, son principales para ello. En especial la autonomía y la autogestión permiten evitar frustraciones y agresividad, y aportan mucho bienestar.

La educadora Montessori explicaba que el trabajo individual de forma aislada ayuda especialmente al desarrollo social, porque el saber escucharse a uno mismo ayuda a saber escuchar a los demás, elementos muy importantes para la comunicación y el desarrollo social. Pienso que el saber escucharse y escuchar a los demás en la escuela Libertaria lo trabajan en la asamblea o reuniones de grupo. Son formas muy diferentes, pero al menos ambas propuestas permiten desarrollar mucho la capacidad de relacionarse desde el respeto.

## El trabajo

Parece que sobre este tema ambas pedagogías convergen bastante, pues ambas dan una gran importancia al trabajo como elemento esencial del ser humano y necesario para su desarrollo. En los textos de ambas autoras he podido encontrar bastante similitud sobre la importancia del trabajo, aunque con algunas diferencias.

El trabajo es un principio metodológico de la pedagogía Montessori. Para esta autora el trabajo es primordial, es una tendencia humana y es el medio educativo que propone para su método.

“El hombre se construye trabajando, efectuando trabajos manuales, donde la mano es el instrumento de la personalidad, el órgano de la inteligencia y de la voluntad individual, que labra su propia experiencia cara a cara con el ambiente. El instinto del niño confirma que el trabajo es una tendencia intrínseca de la naturaleza humana: es el instinto característico de la especie.” (Montessori, 1982: 294).

Montessori explica que cuando se realizan trabajos manuales (manipulativos), cuerpo y mente confluyen para armonizar la energía de la persona. En su método ofrece a los niños trabajos-materiales manuales (manipulativos), para el desarrollo de la personalidad y de las potencialidades. Martín Luengo a estos materiales ofrecidos a los niños, que incluyen manipulación, le llama juegos-trabajo. Como vimos en una cita, Martín Luengo reconoce el beneficio del trabajo con estos materiales de forma muy similar a Montessori, y por tanto en este aspecto están bastante de acuerdo aunque utilicen diferentes nombres para estos materiales.

Pero es necesario hacer una aclaración mas sobre la terminología utilizada por ambas autoras. La pedagogía Libertaria habla sobre trabajo manual y trabajo intelectual. El trabajo manual consiste en actividades más técnicas, incluidas las tareas necesarias para la gestión del espacio y de las necesidades, y el trabajo intelectual consiste en toda actividad que trate de desarrollar capacidades más intelectuales. Esta distinción va unida a la defensa de una educación integral, es decir, todos y todas deben tener la oportunidad y llevar a cabo trabajos manuales y trabajos intelectuales, para estar en igualdad de oportunidades y responsabilidades.

“..., eliminar el trabajo que requiere la subsistencia, supone crear una situación irreal, que mutila a las edades menores en su proceso autónomo, que las puede inducir al placer por el placer, a la fijación psicológica y a la inmadurez personal, ya que los retos, dificultades y esfuerzos cotidianos facilitan los procesos naturales de evolución, de adaptación al medio y de maduración.” (Martín Luengo, 2006:73).

Sin embargo, aunque Montessori habla de esta distinción y la necesidad de una educación integral (con otras palabras) en alguno de sus libros, en su método no suele estar presente esta idea. Ella se centra en los materiales que ofrece, los cuales son siempre materiales con lo que se realiza un trabajo manipulativo (manual) pero intelectual. Por tanto, deduzco que los trabajos manuales de Montessori, o los juego-trabajo para la pedagogía libertaria, entrarían dentro de los trabajos intelectuales, desde un punto de vista de educación integral. En Montessori las actividades más técnicas, referidas a la gestión del espacio y de las necesidades, aparecen en los materiales de Vida Práctica, pero estos no están vinculados a una necesidad real.

Al igual que en la teoría, en la práctica de la escuela Montessori trabajo manual significa trabajar con los materiales didácticos y en Paideia, trabajos manuales significan realizar tareas relacionadas con la gestión y mantenimiento del espacio. Aunque desde la teoría, ambas dan mucho valor al

trabajo en general, en la práctica he observado que en la propuesta Montessori lo que más se valora o promueve es el trabajo manipulativo con materiales (trabajo intelectual) y en la propuesta Libertaria se valora por igual al trabajo manual y al intelectual. Quizás en la escuela Libertaria ponen un poco más de énfasis al valorar el trabajo manual realizado, para que los niños entiendan que son actividades tan importantes como los trabajos intelectuales.

Todo esto se refleja en los tipos de trabajos manuales que realizan desde cada propuesta. En Paideia realizan trabajos manuales de gestión y mantenimiento de todo el espacio de infantil de forma grupal, en la escuela Montessori los niños recogen o limpian lo que ensucian y preparan el comedor, pero no realizan tantas tareas de gestión y mantenimiento. Por tanto parece que aunque ambas dan importancia a los trabajos manuales e intelectuales, la experiencia Montessori pone más énfasis en el trabajo intelectual.

## **El juego**

Uno de los principios educativos del Colectivo Paideia es utilizar el juego como acceso al saber, siendo un medio idóneo para desarrollar la solidaridad, el trabajo colectivo, la socialización, etc. Consideran que el juego es primordial ya que se realizan todo tipo de aprendizajes a través de él, y es primordial también porque el niño muestra su personalidad y como está introyectando la cultura. “El juego domina la actividad de la escuela en estas edades, por lo que hay que partir de él, potenciarlo y aprovecharlo.” (Martín Luengo, 2006: 92-99). Esta autora afirma que el juego es una necesidad de la etapa infantil. Gracias al juego los niños se conocen a sí mismos, se relacionan y conocen el mundo que les rodea. Por tanto propone que se respete el juego todos los días y horas, y que se compagine jugar con trabajar para alternar realidad con fantasía.

Sin embargo María Montessori entiende el juego (simbólico) sólo como un medio para expresar conflictos internos del niño, aunque también como un medio para regular y elaborar soluciones a estos conflictos. Piensa que el niño que practica mucho el juego simbólico, está mostrando un malestar interior y padece una “desviación” de su energía. En cualquier caso, lo elimina de su pedagogía y no considera que se deba promover. “Los juegos, tomados como algo ajeno a la vida, no vuelven felices a los hombres. Aquellos que no hacen más que divertirse muy pronto terminan sufriendo depresión.” (Montessori, 2003: 170). Además Montessori consideraba que hasta los 5 años los niños no saben distinguir entre realidad y fantasía, y por tanto no promueve la fantasía en la etapa de infantil.

Parece pues, que estas autoras divergen bastante sobre como entienden “el juego” y por tanto el promoverlo o no. Supongo que desde la época de Montessori hasta la época de Martín Luengo son muchos los descubrimientos nuevos que se han realizado sobre el juego y su importancia.

Desde la práctica, la escuela Montessori mantiene el no permitir jugar en el ambiente ni con el material ni sin el material. Solo podrán jugar en el patio a la hora del patio, después de 3 horas en el ambiente. En este patio hay columpios pero no materiales que permitan diferentes juegos creativos. Para algunos de estos niños trabajar con los materiales también significa jugar, lo que concuerda con la relación juego-trabajo que hace Martín Luengo al hablar de este tipo de materiales.

En Paideia el juego es el elemento principal en estas edades, por las numerosas capacidades que se desarrollan y los numerosos procesos que se dan. Además del juego simbólico, el poder jugar con todos los materiales expuestos, aunque con cuidado, les permite desarrollar una creatividad que a su vez les aporta un bienestar increíble. Parece muy importante dar libertad, espacio y poca estructura,

para que puedan desarrollar una intensa creatividad.

En mi opinión, aunque en el ambiente Montessori algunos niños sientan que juegan con los materiales, el no poder utilizarlos de otra forma que no sea la estipulada no les permite desarrollar la creatividad que podrían. El no poder jugar de forma espontánea en el ambiente o con elementos de juego simbólico, tampoco les permite desarrollar todas esas capacidades y procesos que parece que el juego espontáneo y simbólico conllevan. En el ambiente Montessori de hecho, si un niño utiliza un material para jugar alejándose de la finalidad con la que se construyó, se le pide que lo deje y no se le permite utilizarlo. Parece que se repite el hecho de que, por conseguir una concentración se impide otros procesos o libertades que quizás aportan tanto o más beneficio que la propia concentración. El ejemplo de la propuesta de Rebeca Wild, muestra que el poder utilizar los materiales sin que se les haya presentado todavía y además de la forma creativa que quieran, no supone un problema sino por el contrario un beneficio y un gran bienestar.

Está demostrado los beneficios que conlleva el juego espontáneo, simbólico y con materiales estructurados o desestructurados, y además es una necesidad de los niños. Entiendo que en la escuela Montessori no se impide el juego en el patio pero no permitirlo de forma espontánea en otros espacios y con otros materiales, creo que supone un precio a pagar por los niños. En mi opinión, en este caso las asociaciones si deberían haber realizado un cambio y alejarse de la propuesta original de María Montessori.

### **Metodología educativa**

En este punto encuentro bastante más divergencia que confluencia. Ambos métodos comparten algunos principios metodológicos como el antiautoritarismo, la actitud del adulto, parte de las libertades (elección, movimiento), la eliminación de exámenes, premios y castigos, y otros. Pero la pedagogía Montessori presenta un método ya estructurado, rígido y con un sistema único de aprendizaje, mientras, la pedagogía Libertaria presenta una propuesta abierta, cambiante y contraria a sistemas únicos de aprendizaje.

La Pedagogía Libertaria elige el autodidactismo como método de aprendizaje, donde el alumno decide qué, cómo y cuándo aprender. Esto quiere decir que cada individuo decidirá no sólo que quiere aprender sino de que forma lo quiere aprender, con que material, con que tipo de actividad, método, etc. Esta pedagogía está abierta al cambio y a escoger de otras pedagogías o métodos aquello que puede ser útil a su fin educativo, siempre que el medio sea compatible con la filosofía anarquista. Además es autogestionaria y asamblearia, lo que conlleva a un funcionamiento de trabajo colectivo totalmente diferente del método Montessori.

“Una escuela debe ser un campo de investigación constante, porque teniendo criaturas de la misma edad a lo largo del tiempo, éstas no son las mismas y no son iguales y por ello, lo que ayer sirvió, hoy no debe servir, porque tratamos con personas diferentes de procesos sociales distintos, de ahí que no existan “fórmulas” en el campo educativo, sino estudio, reflexión y riesgo para poner en práctica formas nuevas de relación y funcionamiento.” (Martín Luengo, 2006:65).

El método Montessori tiene unas características y estructuras establecidas concretas: el ambiente, el material, la libertad y los límites, las presentaciones, la actuación de la guía, la dinámica del aula, etc. Todo está establecido y si hubiera posibilidad de cambio al menos no parece que pudiera ser elección de los alumnos o de la guía sino de la escuela. Pero es evidente que si fuera diferente ya no sería método Montessori, pues su nombre indica precisamente lo que es.

En cualquier caso, este es un punto claro de divergencia. Casi se podría decir que la pedagogía Libertaria es contraria de la pedagogía Montessori en este punto.

“Somos contrarios a todo adoctrinamiento. No pretendemos definir de antemano lo que ha de ser el niño y la niña que educamos, no les preparamos para servir y continuar el mundo actual, sino para construir la sociedad que garantice del mejor modo posible su desarrollo. Nos negamos a plegar su espíritu a un dogma infalible y preestablecido, cualquiera que pueda ser.” (Martín Luengo, 2006:153).

Como hemos ido viendo, la propuesta de escuela Libertaria lleva a cabo una actuación y convivencia acorde con todo lo expuesto en su teoría. La forma de funcionar responde a los principios y valores expuestos desde los planteamientos teóricos de la escuela y de la Pedagogía Libertaria en general. Como he explicado en algún tema, algunos conceptos alcanzan una dimensión mayor de la planteada desde la teoría.

La metodología que se lleva a cabo en la escuela Montessori parece ser la propuesta por el método Montessori, con algunos cambios importantes relacionados con el colegio, como la falta de espacio exterior. Otro elemento relacionado con el colegio es que no realizan solo tres horas de trabajo en el ambiente como propone Montessori, sino que están algunas horas más en este mismo ambiente con los mismos materiales. También existen una serie de materiales de arte que aunque no estén propuestos por María Montessori si lo están por la asociación AMI, que en esta ocasión aportan, desde mi punto de vista, un elemento muy positivo a la práctica Montessori.

En mis observaciones de la escuela Montessori, he notado que son los niños más pequeños los que tienen más interés por los materiales e incluso los que llegan a concentrarse con mayor intensidad, y los más mayores trabajan más porque tienen más desarrollada la voluntad pero parecen hacerlo con menos interés y menos grado de concentración. Todo ello me lleva a pensar que el material Montessori no responde a sus intereses de igual forma pasados los años, me parece incluso pretencioso pensar que el listado de materiales propuestos por las asociaciones Montessori puedan satisfacer los intereses de todos los niños del mundo.

Desde la práctica vuelvo a concluir que ambas pedagogías divergen mucho en la metodología. Existen confluencias en algunos elementos como las edades mezcladas, los no premios ni castigos, la actitud antiautoritaria del educador, entre otras, pero en general son bastante diferentes. Como ya expresé en la teoría, la metodología Montessori al lado de la Libertaria es una metodología estructurada, rígida y limitante. Desde un enfoque de pedagogía Libertaria la propuesta metodológica Montessori estaría cerca de ser dogmática, ya que está estructurada y cerrada sin apenas posibilidad de cambio.

Todo esto aporta fuerza a mi reflexión sobre la diferencia, o pérdida de valores y libertades, entre los planteamientos teóricos de María Montessori y la propuesta concreta metodológica que presentó, y a su vez, la diferencia, o pérdida de valores y libertades, entre la propuesta metodológica de María Montessori y la experiencia concreta de escuela Montessori observada.

## **El educador**

Ambas pedagogías coinciden bastante sobre la actitud del educador y el trabajo personal que debe realizar el educador para poder actuar correctamente frente al niño. También coinciden en muchos aspectos sobre la actuación educativa como, el respeto a la autonomía del niño, a su elección de

trabajo, el actuar con afectividad pero no de forma emocional, la idea de no enseñar sino permitir que el niño aprenda por sí mismo, eliminar la autoridad, etc. Ambas reconocen las consecuencias de una actitud autoritaria o coercitiva por parte del adulto y los mecanismos de defensa que se presentan en consecuencia.

Por otro lado, existe una marcada diferencia en la manera de enfocar las estructuras de relaciones en la escuela. En la pedagogía Montessori existe una jerarquía de los miembros que conforman el proyecto, la guía es la guía, la asistente es la asistente, y cada uno de ellos tiene un papel o rol con guiones diferentes. Sin embargo en las escuelas Libertarias, todos los componentes del proyecto son iguales en todos los aspectos, todos tienen los mismos derechos y responsabilidades, según sus capacidades. Todos deciden qué y cómo, mediante las asambleas, porque representan una mini-sociedad o una macro-familia donde la libertad de expresión y decisión es total. Eso sí, promoviendo una convivencia compatible con los valores anarquistas.

Esta diferencia entre ambas pedagogías se refleja en las declaraciones de cada autora. Para María Montessori el educador debe ser un sirviente para el niño, y para Martín Luengo el educador no debe estar para el niño sino con el niño.

En la práctica del ambiente Montessori, el trabajo de acompañamiento emocional que he observado pienso que es un valor añadido de esta educadora, pues en la teoría yo no he encontrado ningún apartado que hable sobre educación emocional o acompañamiento emocional. Parece pues, que el recorrido personal realizado por la educadora determinará el funcionamiento de un ambiente.

Sobre el papel de la asistente, no se si es así tal y como lo propuso María Montessori o si lo ha dispuesto AMI de esta forma, pero bajo mi punto de vista, aunque se diga que no existe jerarquía pienso que esta disposición de los adultos si responde a una estructura jerárquica y por lo que he observado no se si es adecuado. Al fin y al cabo es una separación de las tareas, es decir, de un trabajo más manual o técnico (asistente) a un trabajo más intelectual (guía) y esto precisamente es lo que ocurre en la sociedad, y lo que critica la educación integral de la cual también habló María Montessori. De esta forma los niños aprenderán esta distinción y por tanto continuarán participando en la sociedad con la idea incorporada de que unas personas se pueden dedicar a un tipo de trabajo más técnico y menos remunerado o valorado y otros a trabajos más intelectuales y más remunerados o valorados. He escuchado en alguna ocasión que no todos los colegios Montessori establecen esta estructura y que en ocasiones todos los adultos hacen de guía.

Sobre lo observado en la escuela Libertaria, ya expliqué que la actuación de los adultos me sorprendió enormemente, por su naturalidad, su claridad en las intervenciones, su paciencia y muchas otras cosas. El proyecto en sí me parece especialmente acertado por lo que es natural que la actuación de los educadores también me parezca muy valorable. Como vengo diciendo encuentro mucha coherencia entre los planteamientos teóricos y la puesta en práctica.

En la práctica he observado que los educadores de ambas pedagogías confluyen mucho en la actitud ante el niño, en el respeto, en la paciencia, el autoconocimiento, en no ser autoritario (en la Montessori se es más autoritario con respecto a los límites, en la Libertaria se interviene más pero como ayuda). Pero las estructuras metodológicas y las diferencias entre ambas propuestas, suponen también una gran diferencia en los roles de cada educador en cada pedagogía. La educadora de Montessori tiene de alguna forma un guión o una serie de tareas establecidas, como presentar, hacer que se respeten los límites, etc., y en la Libertaria los educadores como adultos ayudan a que un tipo de convivencia se lleve a cabo, pero la idea es que adultos y niños tienen los mismos derechos y deberes, comparten una experiencia de igual a igual.

## **La familia**

Para Martín Luengo la familia es un punto clave en la educación de los individuos. La familia es la principal transmisora de la ideología que sostiene la sociedad actual y por tanto, es a través del cambio de las relaciones familiares que se podrá producir un cambio en las relaciones sociales. Considera que a la familia hay que educarla para que el desarrollo del niño sea adecuado y real.

Montessori considera que la tarea de la familia es proteger y cuidar al niño de forma profunda, respetando sus derechos. Habla más extensamente sobre la relación adulto-niño que sobre la familia, pero se deduce que los padres, como adultos que son, son susceptibles de todas las indicaciones que propone para ayudar al desarrollo del niño y no constituir un obstáculo.

Quizás Montessori no le da tanta importancia a la familia como Martín Luengo, siendo el educador o guía uno de sus temas principales de estudio. Pero de alguna forma coinciden en algunas de las críticas sobre la relación adulto-niño o familia-hijos, principalmente en el tema del desarrollo de la independencia. Ambas incorporan la educación de las familias como una necesidad para que el proceso educativo sea completo y funcional.

Desde la práctica este es un tema que apenas se puede observar, aunque de las entrevistas si se obtiene mucha información. Ambas escuelas coinciden en que los padres no se queda en la etapa de adaptación de sus hijos. Sobre este tema y la independencia de los padres parecen coincidir no solo en la teoría sino también en la práctica.

Por otro lado en la escuela Libertaria los padres pueden participar en actividades, talleres y aquello que quieran proponer, aunque no de las asambleas. Esto no existe en la escuela Montessori que he observado y creo que en general ninguna plantea esto. En la escuela Montessori que he observado la familia recibe una formación pero no participa de ninguna actividad educativa.

También hay una gran diferencias en las clases sociales de las familias de cada una de las escuelas. En la escuela Paideia, hay familias de distintas clases sociales, donde cada una paga según sus posibilidades, aquellas familias que tienen más ponen más dinero para que aquellas que tienen menos puedan ir a esa escuela. Sin embargo en la escuela Montessori Palau, las cuotas son tan altas que las familias que acuden a esta escuela son familias de clase muy alta, es una escuela para las élites. Aquí vuelve a haber una gran diferencia con los planteamientos teóricos de María Montessori y con su propia vida. María Montessori, como explican los propios educadores de la escuela Paideia, fue una persona que trabajó en barrios marginales, con niños discapacitados, que fabricó un material didáctico con materiales asequibles y que entre otras muchas cosas, también habló sobre coeducación social y sobre educación integral. Todo ello muy alejado de la propuesta de escuela de Montessori Palau y muchas otras escuelas Montessori.

## **Religión**

Este es uno de los puntos en el que más divergencia existe entre ambas pedagogías. María Montessori era una persona creyente y aunque finalmente no introdujo la religión en su método (excepto en la escuela de Barcelona), si que tuvo relaciones y trabajó con entidades religiosas, además se puede reconocer en algunos principios e ideas su creencia religiosa. Sin embargo la educación libertaria o el anarquismo es antiteísta, es decir, que no sólo no cree en la religión sino que lucha en contra de ella. Para el anarquismo la iglesia, como institución que representa al cristianismo, es aquella que comienza a utilizar la educación para someter al pueblo y manipularlo

en pro de sus intereses. En su crítica hacia la sociedad, uno de los puntos más relevantes es la crítica hacia la moral cristiana y conservadora en la que vivimos y las consecuencias de la introyección de los valores cristianos en los niños y las niñas. Creer en la superioridad de un ser sobre otros, para el pensamiento anarquista supone el sustento del principio de autoridad y por tanto es incompatible con una educación antiautoritaria y basada en la razón.

Pero aunque María Montessori era religiosa también defendió una educación basada en la razón. Como ya expliqué, en María Montessori se encuentran algunas ideas contrapuestas, como su tendencia positivista e idealista a la vez. Esta contrariedad se ve reflejada en que, construye un método científico que promueve una educación basada en la razón y por otro lado lleva a cabo experiencias de escuelas cristianas además de un marcado énfasis en lo espiritual y religioso de toda su obra.

Curiosamente en la única experiencia que Montessori llevó a cabo de escuela cristiana en Barcelona, fue donde consideró necesario la utilización de la palabra como medio de aprendizaje, para introducir a los niños a la religión. Es decir, que consideró algo en contra de sus principios, pues para Montessori el niño posee un maestro interior que le lleva a elegir actividades que le ayudan a su desarrollo y responden a sus necesidades, de forma natural sin que el adulto tenga que intervenir ni utilizar la palabra. Mi conclusión es que al niño no le viene como natural interesarse por el cristianismo ni la religión y por tanto, como por naturaleza el niño no se dirige hacia ello, Montessori necesitó utilizar métodos conductistas para introducirlo.

En este tema no hay ninguna duda de la gran divergencia entre estas autoras, con ideologías contrarias que marcarán importantes diferencias en los planteamientos y fines educativos. “Es evidente que las iglesias y las religiones, siempre poderes fuertes a lo largo de la Historia y siempre también al servicio de otros poderes, han conocido el enorme poder de la educación y los éxitos de su manipulación.” (Martín Luengo, 1993:63).

En la práctica de la escuela Libertaria no he observado ninguna actividad ni elemento relacionado con la religión. Por el contrario he observado la importancia del razonamiento en todas las situaciones.

En la escuela Montessori no he observado tampoco ninguna actividad relacionada con la religión pero si algún elemento cercano. En la teoría hablé sobre los principios prerreligiosos que Yaglis (2005:70) encuentra en la obra de Montessori y he observado elementos que se corresponden con estos principios prerreligiosos. La línea responde bastante al dominio de los movimientos corporales, la importancia al trabajo en silencio de forma individual y la importancia al orden son también factores cercanos a lo religioso, la educadora tiene una calma, tono de voz y paciencia cercana a la espiritualidad, etc.

Encuentro relación de esta espiritualidad con la idea que explicaba la educadora sobre el saber escuchar y la tranquilidad que muestran los niños. Foschi cuando habla del juego del silencio, recordando las palabras de Montessori explica algo parecido.

“Los niños escuchan su propio silencio y están embelesados en una situación de tranquilidad que aumenta como “el crepúsculo, mientras el sol se pone”. Se apaga la luz en la habitación y a oscuras se oyen sonidos nunca percibidos, se afinan los sentidos, se descubre un nuevo mundo “donde está el reposo”. ... Para el niño es una experiencia nueva el dejar fuera de la escuela el estruendo, alejarse, en el espacio y en el tiempo, del caos. Permanecer en una situación tranquila y silenciosa.” (Foschi, 2014:133).

## **Transformación social, educación para la paz**

Desde mi punto de vista, este es uno de los temas más interesantes, pues permite conocer las finalidades de cada pedagogía. Encuentro curioso como ambas pedagogías o autoras confluyen en algunos puntos sobre este tema, pero a su vez divergen bastante en otros.

La pedagogía Libertaria tiene como finalidad la transformación de la sociedad o sistema actual establecido. Es fundamental por tanto, que la educación analice la sociedad y elabore una crítica al sistema político, religioso y económico. El anarquismo se declara anti-estatista, anti-teísta y anti-capitalista, y los niños deben conocer la desigualdad económica, la falsedad de las religiones, el error del patriotismo, del militarismo y de la esclavitud o sumisión a la autoridad. La pedagogía Libertaria busca introyectar y desarrollar valores anarquistas como el colectivismo, la solidaridad y el apoyo mutuo, para en definitiva alcanzar la felicidad de todos/as.

María Montessori también hizo una gran crítica a la sociedad: a la relación adulto-niño/a, a los intereses de algunos grupos, a la falta de cohesión entre los hombres, a la falta de moralidad, al egoísmo, etc., y también comparte la intención de desarrollar valores como la libertad, la solidaridad y el apoyo mutuo. Habla sobre la educación integral y defiende la necesidad de una educación completa (intelectual y manual) igual para todos los hombres (Montessori, 2003:174). Montessori propone un hombre nuevo y un mundo nuevo, idea similar a la que tiene el anarquismo sobre la necesidad del cambio personal de cada individuo, además del comunitario.

Pero existen unas diferencias muy marcadas entre ambas posturas. El anarquismo o pedagogía libertaria busca una revolución social, que incluya una transformación del sistema socioeconómico, hacia un sistema autogestionario, sin estado, sin jerarquía y sin control social. Sin embargo Montessori, aunque hable de un mundo nuevo, lo que declara repetidas veces es la necesidad de una reforma social, una mejora progresiva del sistema establecido, pero no un cambio de sistema. Es decir, aunque su educación se proclame antiautoritaria, e incluso en alguna ocasión mencione la necesidad de acceder por igual a la riqueza, su visión política parece defender un sistema estatal jerarquizado. Habría que detenerse a pensar cuando Montessori manifiesta repetidas veces que lo positivo de su método es poder desarrollar la obediencia en los niños, ya que la libertad ayuda al desarrollo de la autodisciplina y posteriormente la obediencia a otras personas (1986: 322,325).

En cualquier caso, parece difícil conocer la postura sociopolítica de María Montessori. Foschi (2014) muestra que, aunque la vida de Montessori estuvo siempre cerca de la política, es difícil situarla en una posición política concreta.

“ La crítica, a menudo de manera apresurada, consideró a Montessori como desinteresada por la política. ... La historia de Montessori es una historia política en el sentido más elevado del término. Su mentalidad educativa tenía el objetivo de renovar el mundo de los adultos en base a los principios fundamentales de la educación de los niños. El no dirigismo, la atención a la realización y a las necesidades del prójimo, la búsqueda de la paz y de la justicia social son indisolubles de la cultura montessoriana. ... Sin lugar a dudas, Montessori no se puede adscribir fácilmente a un partido político, porque ... en el curso de su existencia nos la encontramos colaborando con todos aquellos que creía que podrían favorecer sus planes.” (Foschi, 2014:157).

Para ella lo que prevalece es el desarrollo espiritual del niño y de la humanidad, incluso expresa que es absurdo luchar por el triunfo de un sistema social u otro, que lo que cree necesario es educar para la paz (Montessori, 2003:52). Sin embargo, la pedagogía Libertaria considera importante crear conciencia sociopolítica y conciencia crítica en el niño para desarrollar el pensamiento libre y la

capacidad de defender la igualdad social, imprescindible para alcanzar, además de un mundo en paz, un mundo justo e igualitario.

“Lo peor que nos sucede y que nos viene sucediendo, desde que se produjeron las grandes revoluciones, es mantener la ilusión de que tenemos libertad para poder caminar hacia formas de vida más humanitarias y más anárquicas, ya que el objetivo de los poderes, desde esos momentos, es mantener de tal forma el equilibrio social, que no haya opción a volver a padecer cualquier otro tipo de revolución, porque podría poner en peligro la estructura autoritaria que tan bien hace el trabajo de mantener la ilusión de la libertad y del bienestar, a cambio de que todo el mundo se mantenga tranquilo porque piensa y siente que su vivir de hoy no tiene nada que ver con el que fue ayer. ... Debemos ir al centro del problema y tratar de introyectar la anarquía en la base de la estructura psíquica de las personas, para que el sistema, que actúa desde arriba hacia abajo, sea contrarrestado por una acción de abajo hacia arriba.” (Martín Luengo, 1993: ).

Pienso que existe una divergencia importante entre ambas pedagogías, consecuencia de las diferencias comentadas anteriormente. La pedagogía Libertaria, por medio de las asambleas y de la toma de decisiones de todos los componentes sobre el proyecto educativo, permite además de desarrollar el autogobierno y una libertad real, que cada escuela sea única y que la construcción de una nueva sociedad se de con la participación y opinión de todos. Sin embargo Montessori propone un sistema donde las decisiones de estructura parecen estar tomadas, donde los niños no pueden decidir mas allá de que actividad quieren hacer dentro de una propuesta fija.

Parece que una pedagogía lucha por el desarrollo de personas libres en todos los aspectos y capaces de formar un autogobierno, y otra lucha por desarrollar al máximo el potencial de las personas para que participen de forma pacífica dentro de un sistema gubernamental jerarquizado.

He podido comprobar como en la práctica la escuela Libertaria promueve ya desde la etapa de infantil el pensamiento crítico, necesario para educar por una transformación social, y se trabaja especialmente el conflicto y el diálogo. Desde infantil se permite la libertad y la autonomía suficiente para que en un futuro sean totalmente autónomos. El funcionamiento asambleario y el funcionamiento general de todo el proyecto basado en la ética de la anarquía es una experiencia de autogobierno y autogestión, una experiencia de solidaridad y apoyo mutuo. Se lleva a cabo una convivencia que les permitirá ser capaces de reconocer en el futuro las injusticias y desigualdades, y tener la iniciativa de transformar esas situaciones. Vuelvo a insistir en que encuentro bastante coherencia entre la teoría y la práctica desarrollada en esta escuela.

En la propuesta de escuela Montessori cambian bastante los enfoques ideológicos respecto de los de María Montessori. Aunque no queda del todo claro la ideología de María Montessori, si queda claro que luchó por educar para la paz, por una educación que permitiera las libertades necesarias para la expansión del ser, incluso habló de educación integral y de igualdad en las riquezas. Sin embargo, como ya he explicado anteriormente, la escuela observada es una escuela para las élites, es en definitiva un negocio familiar que propone una educación de calidad.

Se ha transformado la idea original de escuela que eduque para la paz y para mejorar la sociedad, a escuelas donde los niños desarrollan su potencial al máximo, donde aprenden a leer y escribir muy rápido y salen al sistema y al mercado muy preparados, si, con más autoestima y confianza, pero en definitiva para participar del sistema establecido lo mejor posible. Ejemplos como el inventor de Google, educado en una escuela Montessori, parece entusiasmar a los padres que buscan un porvenir de éxito para sus hijos. Todo esto no es más que competición, capitalismo creativo, nada muy relacionado con mejorar el mundo a uno más pacífico o con valores más humanos. Se ha

perdido totalmente el sentido original de la propuesta o al menos de las palabras pronunciadas por María Montessori. No se si fue ella y/o las asociaciones quienes empezaron con esta involución, al querer crear un método aplicable al mundo entero y/o al mercantilizar un método educativo.

## 10. CONCLUSIONES

Antes de pasar a las conclusiones, quiero aclarar que todas las valoraciones que he hecho de ambas pedagogías son el resultado de colocarlas una al lado de la otra. Es decir, que aunque mis reflexiones sobre la propuesta Montessori puedan parecer algo negativas, esto es solo porque la he valorado teniendo en cuenta la propuesta Libertaria, pero en ningún caso porque tenga una opinión negativa sobre la pedagogía Montessori. Si hubiera hecho un estudio sobre la pedagogía Montessori y educación tradicional, estoy segura que las conclusiones serían totalmente diferentes. En la investigación conocida como “Cincinnati Montessori Research Project”, (Foschi, 2014:149-153), se demuestra como los alumnos de escuelas Montessori desarrollan no solo más la capacidad intelectual, sino también la creatividad, el desarrollo social, la solidaridad, etc. Si comparo la pedagogía Montessori con la educación tradicional impartida en la mayoría de las escuelas, no puedo más que elogiar lo increíble que es la propuesta Montessori.

El caso es que la pedagogía Libertaria, desde mi punto de vista, es una propuesta que da un salto, es una propuesta más válida y tiene un enfoque ideológico por el que me inclino más y todo ello hace que mi valoración de esta propuesta sea más positiva. Sin embargo, no debemos olvidar que la pedagogía Montessori sirvió de puente para dar este salto, tanto a la pedagogía Libertaria como a muchas otras propuestas. Voy a citar algunos fragmentos de Martín Luengo relacionadas con conceptos montessorianos como el de “mente absorbente”, “potencialidades” y “periodos sensitivos”, donde podemos apreciar las influencias de las ideas de Montessori en esta autora.

“... por ello nuestro cerebro es como un receptáculo vacío que se va llenando con todo lo que nos llega desde fuera, porque en sí mismo tiene la capacidad de aprenderlo, asimilarlo, conceptuarlo, abstraerlo, racionalizarlo y expresarlo.” (Martín Luengo, 2006:36).

“Una criatura viene al mundo con una serie de posibilidades que hay que ayudar a desarrollar y, según se faciliten los procesos normales de evolución, las criaturas alcanzarán una u otra personalidad, ... que después, en la edad juvenil o adulta, pondrán en práctica, y constituirá la esencia de sus características personales, psicológicas y emocionales... Las criaturas pasan por edades evolutivas, cada una con unos rasgos concretos y específicos de esa edad, ....” (Martín Luengo, 2006:101).

### a) En relación al conocimiento de cada pedagogía

A través del estudio teórico realizado he conseguido conocer la historia, marco político, filosofía, principios pedagógicos, valores y métodos de la pedagogía Libertaria y de la pedagogía Montessori. Este conocimiento me lleva a concluir que ambas pedagogías son muy diferentes, tanto por su contexto como por sus propuestas educativas, pero a su vez tienen mucho en común.

Ideológicamente son propuestas diferentes y por eso, aunque existan confluencias existen también grandes divergencias. Una es la propuesta educativa de un movimiento ideológico que busca la transformación del sistema capitalista por un autogobierno igualitario, justo y solidario, y la otra es una propuesta educativa que busca desarrollar el máximo potencial de los individuos para que participen del sistema de una forma pacífica, creativa y más humana.

Pienso que la trayectoria tan dispar y contradictoria de María Montessori, explica también lo lejos y lo cerca que pueden estar una pedagogía de la otra. Como vimos, María Montessori pasa por muy

diferentes instituciones, desde crear escuelas bajo el gobierno de Mussolini en Italia, hasta dar clases a los hijos de la FAI (Federación Anarquista Ibérica) en Cataluña.

“La pedagogía libertaria jugó un papel central en la difusión de la educación popular y del saber crítico. La educación montessoriana muestra también sin duda raíces libertarias que se pusieron de manifiesto cuando María y Mario Montessori colaboraron con el gobierno republicano español.” (Foschi, 2014:169).

### **b) En relación al análisis teórico**

Sobre los temas claves seleccionados, he encontrado que existe confluencia en la forma de pensar sobre muchos de los temas, sobre los planteamientos teóricos o principios pedagógicos, pero que existen muchas divergencias en la forma de llevar a cabo estos planteamientos teóricos o principios pedagógicos.

Los planteamientos teóricos de María Montessori son muy valorables y coinciden bastante con los de la pedagogía Libertaria, pero desde mi punto de vista, el método concreto que propuso María Montessori no corresponde como pudiera a esos planteamientos teóricos. Montessori quiso elaborar un método educativo cerrado y estructurado que se pudiera difundir por todo el mundo, y esto pudo suponer la falta de coherencia en la propuesta metodológica de los planteamientos teóricos. Precisamente Sanchidrián Blanco (2003:77), explica que son los planteamientos teóricos y la concepción del niño, los aspectos con más validez hoy en día y que son las actividades concretas las más modificables. En la pedagogía Libertaria sin embargo, he encontrado que el funcionamiento que proponen es acorde a los principios y planteamientos teóricos de la pedagogía.

En mi opinión, esta coherencia en la pedagogía Libertaria de sus principios pedagógicos con su propuesta metodológica, frente a la falta de correspondencia en la pedagogía Montessori de sus principios pedagógicos con su propuesta metodológica, explica que existan confluencias en los planteamientos teóricos o principios pedagógicos pero muchas divergencias en las propuestas metodológicas.

### **c) En relación al análisis práctico**

Desde el análisis práctico, he encontrado que estas dos pedagogías se alejan mucho una de la otra, disminuyen las confluencias y aumentan las divergencias, y esto se debe a dos razones principales.

Una de ellas es que, si desde el análisis teórico precisamente confluían más en los planteamientos teóricos y menos en las propuestas metodológicas es lógico que al estudiar las propuestas prácticas concretas lo que me haya encontrado sean más las divergencias que las confluencias.

En segundo lugar, parece que la propuesta práctica de escuela Montessori estudiada se aleja aún más de los planteamientos teóricos originales de María Montessori y de la propuesta metodológica planteada por ella, mientras que la propuesta de escuela Libertaria estudiada se mantiene coherente con los planteamientos teóricos y la propuesta metodológica de esta pedagogía. De esta forma, la coherencia de la escuela Libertaria con la propuesta metodológica frente a la falta de correspondencia de la escuela Montessori con la propuesta metodológica, conlleva de nuevo a un alejamiento entre ambas pedagogías.

Mi opinión es que algunas escuelas Montessori deberían recuperar algunas de las ideas y principios de María Montessori, no todos, sino aquellos que más responden a una educación para la paz, a una educación por la igualdad, a una educación por la libertad, y en definitiva a una educación pensada para mejorar la sociedad.

Es cierto que el desarrollo social en las dos pedagogías es muy valorable y parece que con ambas pedagogías los niños desarrollan capacidades de cooperación, ayuda mutua y respeto, acordes con una convivencia pacífica. Pero, en la práctica de la escuela Montessori, no se promueve el pensamiento crítico, ni el trabajo colectivo, ni el conflicto, etc., y esto me hace pensar que la paciencia y el respeto que se promueve en esta pedagogía tenga cierto toque de moralidad religiosa. Se puede luchar por establecer una sociedad pacífica, pero no por ello ser una sociedad justa e igualitaria. Montessori quería un mundo en paz pero, ¿qué tipo de mundo?, una paz sin conflictos ¿qué tipo de paz sería?

#### **d) En relación a la aplicación de elementos de una pedagogía a otra**

Con este estudio también trataba de reflexionar sobre las posibilidades de aplicar en la práctica educativa elementos de una pedagogía a otra, sin embargo no he podido llegar a ninguna conclusión clara. Por un lado no encuentro que la pedagogía Montessori pueda aportar demasiado a la actualidad de la pedagogía Libertaria, y por otro lado, en la pedagogía Montessori más que aplicar elementos de la pedagogía Libertaria creo que se debería recuperar algunos de los principios originarios de María Montessori para llevarlos a la práctica de forma más coherente.

En la escuela Libertaria parece que, aunque en ocasiones utilizan algunos materiales Montessori, están de acuerdo en que son los principios educativos de María Montessori lo más valorable y opinan que esto ya contribuyó en su momento a la construcción de esta propuesta educativa. En mi opinión, es cierto que lo más valorable de la pedagogía Montessori ya está de alguna forma inserto en la pedagogía de la escuela Libertaria: el principio de libertad, la importancia de la independencia, la relación del movimiento con el intelecto, la importancia del ambiente, etc. Teniendo en cuenta esto, no encuentro que pueda plantear muchos más elementos de la pedagogía Montessori a la pedagogía Libertaria. Quizás podrían tener más materiales Montessori, que de alguna forma sustituyan o complementen a las fichas de papel, para ofrecer trabajar ciertas capacidades desde materiales más concretos y manipulables, ideal para estas edades. En cualquier caso el coste de los materiales es algo a tener en cuenta, por lo que supongo que la propuesta sería la de construir materiales más manipulativos que, aunque no sean Montessori, ayuden a desarrollar ciertas capacidades más desde la manipulación. El presentar ciertos conceptos abstractos en un material concreto donde las abstracciones se hacen visibles y manipulables, es una característica del material Montessori que considero tiene un gran valor y que va más acorde con las estructuras mentales de los niños y las niñas de estas edades.

Sobre la pedagogía Montessori, es complejo pensar en que la puede ayudar la pedagogía Libertaria, pues si tuviera en cuenta muchas de las características o elementos de la pedagogía Libertaria, supongo que dejaría de ser pedagogía Montessori. Quizás la propuesta sería llevar con más coherencia a la práctica aquellos planteamientos teóricos, originales de María Montessori, que confluían más con la pedagogía Libertaria. Por ejemplo, los planteamientos teóricos sobre libertad y autonomía en principio son muy parecidos entre ambas pedagogías, pero la propuesta concreta del método Montessori parece alejarse y limitarlos. Quizás esto se debe a que priorizan cuestiones como la concentración y la ejecución de unos materiales con unos fines determinados. En mi

opinión, la concentración está sobrevalorada por parte de la pedagogía Montessori y esto les lleva a establecer una serie de límites y coacciones que la convierten en una pedagogía rígida y limitante. La propuesta Libertaria aporta claves al respecto, ya que muestra que todo lo que produzca bienestar ayuda al desarrollo social y existen elementos más importantes que la concentración, como la autonomía, para ayudar al bienestar y al desarrollo social. Pienso que la idea de trabajo con materiales también está sobrevalorada en la pedagogía Montessori y la propuesta Libertaria vuelve a mostrar una visión más amplia. Se trataría de incorporar otro tipo de materiales y de actividades, como el juego y materiales desestructurados, así como la oportunidad de decidir más sobre lo que quieren hacer. El juego debe ser un elemento fundamental de la educación infantil y se debe permitir el espacio y la libertad necesaria para llevarlo a cabo, sin limitaciones. Una cosa es no poner juguetes en el ambiente porque María Montessori descubrió que los niños preferían otro tipo de materiales y otra cosa es que con esos materiales no puedan crear de forma lúdica, porque se alejan de los fines para los que se construyó el material. Precisamente creo que las asociaciones Montessori deberían haberse alejado de las ideas de María Montessori sobre el juego.

Supongo que al final lo que prevalece para muchas de estas escuelas Montessori es la idea de que desarrollen ciertas capacidades intelectuales académicas al máximo, pues de otra forma las escuelas Montessori no estarían tan extendidas por todo el mundo. Es lo que mas vende, y si lo que quieres es vender un método tienes que vender lo que el mercado considera que es coherente con el mismo. Por ejemplo, el hecho de que la escuela que he observado sea una escuela para las élites, muestra que la ideas progresistas de María Montessori quedan atrás y que lo que prevalece es responder a una demanda de una mejor educación de la tradicional, donde los niños y niñas desarrollen al máximo sus capacidades y se adapten a nuestra sociedad actual de la mejor forma posible.

Por ello quiero volver a citar a Mario Montessori cuando critica la pérdida de los fines educativos para los que su madre creó esta pedagogía educativa.

*“Lo que los psicólogos explotan es la parte utilitaria que interesa a los adultos. Por esto crece el número de colegios que usan el método Montessori únicamente como un método de enseñanza. Mucha gente declara que fue ésta la intención de la Doctora Montessori, sin tener en cuenta aquello a lo que la Doctora Montessori dio mayor valor: la contribución para una paz universal que puede aportar el niño a la humanidad.”* (Mario Montessori, Prólogo de *El secreto de la infancia*).

## 11. BIBLIOGRAFÍA

- Bakunin, M. (1979). *La instrucción integral*. Barcelona: José de J. Olañeta Editor.
- Blaxter L, Hughes C, Tight M. (2008). *Cómo se investiga*. Barcelona: Editorial GRAÓ.
- Chomsky, N. (2001). *La (des)educación*. Barcelona: Austral.
- Cuesta-Benjumea, C. (2011). La reflexividad: un asunto crítico en la investigación cualitativa. *Revista Enfermería Clínica*. 21(3): 163-167.
- Cuevas Noa, F. J. (2014). *Anarquismo y educación. La propuesta sociopolítica de la pedagogía libertaria*. Madrid: Fundación Anselmo Lorenzo.
- Faure, S. (2013). *La Ruche. Una experiencia pedagógica*. Madrid: LaMalatesta Editorial.
- Faure, S. (2011). *La A en la pizarra. Escritos anarquistas sobre educación*. Varios autores. Madrid: Lamalatesta Editorial.
- Ferrer Guardia, F. (2013). *La escuela moderna*. Madrid: La Malatesta.
- Foschi, R. (2014). *María Montessori*. Barcelona: Octaedro.
- Freire P., Fiori H., Fiori J. L. (1978). *Educación Liberadora*. Bilbao: Zero.
- García Moriyon, F. (1985). *Del socialismo utópico al anarquismo*. Madrid: Editorial Cincel.
- Garrido Lería, Y. (2013). ¿Por qué aumenta el Homeschooling en España? *Trabajo final de Carrera UOC*.
- Giacomoni, V. (2008). La evolución del concepto de pedagogía libertaria: de la teoría a la práctica. *Revista Germina*. 5 Abril 2008.
- Kropotkin, P. (2003). *La moral anarquista*. Madrid: La catarata.
- Luzuriaga L. (2002). *La escuela nueva pública*. Oviedo: Editorial Losada.
- Martín Luengo, J. y Colectivo Paideia (2006). *Paideia. 25 años de educación libertaria*. Madrid: Ediciones Villakañeras.
- Martín Luengo, J. (1993). *La Escuela de la Anarquía*. Madrid: Madre Tierra.
- Mella, R. (2011). *La A en la pizarra. Escritos anarquistas sobre educación*. Varios autores. Madrid: Lamalatesta Editorial.
- Mintz, F. (2009). Ricardo Mella y Francisco Ferrer i Guardia. [www.centenarioferreriguardia.org](http://www.centenarioferreriguardia.org).

- Montessori, M. (2003). *El método de la pedagogía científica aplicado a la educación de la infancia*. Edición y estudio introductorio de Carmen Sanchidrián Blanco. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Montessori, M. (1982). *El secreto de la infancia*. México: Diana.
- Montessori, M. (1986). *La mente absorbente del niño*. México: Diana.
- Montessori, M. (1937). *Método de la Pedagogía Científica*. Barcelona: Araluce.
- Montessori, M. (2003). *Educación y paz*. Argentina: Longseller.
- Nettleau, M. (1978). *La anarquía a través de los tiempos*. Madrid: Jucar.
- Paneles exposición “Pedagogías Libertarias”. (2008). CGT Burgos. [www.memorialibertria.org/pedagogias-libertarias](http://www.memorialibertria.org/pedagogias-libertarias)
- Pozo Andrés M., Álvarez Castillo J. L., Luengo Navas J., Otero Urtaza E. (2004). *Teorías e instituciones contemporáneas de educación*. Madrid: Biblioteca Nueva.
- Quattrochi Montanaro, S. (2007). *Un ser humano*. Chile: Cuatro Vientos.
- Robin, P. (2011). *La A en la pizarra. Escritos anarquistas sobre educación*. Varios autores. Madrid: Lamalatesta Editorial.
- Rodrigañez Bustos, C. (2007). *La represión del deseo materno y el estado de sumisión inconsciente*. Ediciones Crimentales.
- Tolstoi, L. (2003). *La escuela de Yasnaia Polaina*. Palma de Mallorca: José de J. Olañeta Editor.
- Tomassi, T. (1978). *Ideología libertaria y educación*. Madrid: Campo Abierto Ediciones.
- Trasatti, F. (2005). *Actualidad de la Pedagogía Libertaria*. Madrid: Editorial Popular.
- Wild, R. (2007). *Educación para ser. Vivencias de una escuela activa*. Barcelona: Herder.
- Yaglis, D. (2005). *Montessori: La educación y el medio natural*. México: Trillas.

### **Webgrafía**

- Web de la Escuela Montessori Palau. (2015). <http://www.montessori-palau.net>
- Web de la Escuela Paideia. (2015). [www.paideiaescuelalibre.org](http://www.paideiaescuelalibre.org)

